

MOBILITI PEKERJAAN PENDUDUK-PENDUDUK SETINGKAN

KAMPUNG PAYA, KUALA LUMPUR

**Latihan Ilmiah
sebagai memenuhi syarat-syarat
Ijazah Sarjana Muda Sastera
Jabatan Antropologi & Sosiologi**

oleh

ZAINAL ABIDIN BIN MOHD. ZAIN

**Universiti Malaya,
Kuala Lumpur.**

1973

11

Pekerjaan dan Pendapatan	50
--- Jenis pekerjaan dan majikan/tempat kerja ..	50
--- Pendapatan	57
 Bab IV. MOBILITI PEKERJAAN	61
Mobiliti: Ke Atas, Ke Bawah dan Stabil	63
Mobiliti dan Kestabilan: Ditinjau dari Kedudukan Bapa	65
Mobiliti dan Kestabilan: Ditinjau dari Kedudukan Anak	71
Mobiliti Pekerjaan Diri	83
--- Pekerjaan sebelum penghidupan dan pekerjaan sekarang	84
--- Pekerjaan pertama di Kuala Lumpur dan pekerjaan sekarang	86
Rumusan Dapatan	88
 Bab V. KESIMPULAN DAN MASA DEPAN	93
 Lampiran-lampiran:	
A Klasifikasi Pekerjaan yang digunakan dalam kajian ini	99
B Dua Contoh Klasifikasi yang ditolak	101
C Peratus mereka yang tidak mahu menuliskan pekerjaan sekarang mengikut kriteria-kriteria tertentu ..	102
 Peta-peta:	
I Kawasan-kawasan Setinggan di Kuala Lumpur ..	103
II Kawasan Kajian dan Sekitarnya	108
 BIBLIOGRAFI	109

SENARAI JADUAL

				Muka
2-1	..	Sumber-sumber Bekalan Air (rumah)	..	17
2-2	..	Jenis-jenis Api dan Tandas yang digunakan		21
2-3	..	Bilangan Bilik mengikut Sais Isirumah dan Taraf Rumah	28
2-4	..	Sewa Rumah di Kampung Paya dan Kampung Padang	29
2-5	..	Beberapa Herta Benda Milik Contohan dari Kampung Paya dan Kampung Padang	..	31
2-6	..	Tiga Jenis Herta Benda Yang Terbiase menurut Kombinasi Tertentu	..	33
3-1	..	Penduduk dari 311 buah rumah mengikut Kawasan dan Jantina	40
3-2	..	Bilangan Ketua Rumah mengikut Kawasan Kodianan Sekarang dan Negeri Asal	..	41
3-3	..	Sebab-sebab Meninggalkan Kampung	..	43
3-4	..	Jangka masa Tinggal di Kampung Paya/ Kampung Padang	44
3-5	..	Status Responden dan Tempat Tinggal Tetap		49
3-6	..	Peratus Ketua Rumah mengikut Kategori-kategori Pekerjaan -- Kampung Paya dan Kampung Padang	51
3-7	..	Bilan Jenis Pekerjaan Ketua-ketua Rumah yang terbanyak bilangannya	53
3-8	..	Taburan Pendapatan Bulanan bagi 282 Ketua Rumah -- Kampung Paya dan Kampung Padang		58

3-9	..	Taburan Pendapatan Bulanan Isirumah bagi 282 Ketua Rumah yang sama	58
3-10	..	Tingkat Pelajaran 311 Ketua Rumah ..	60
4-1	..	Pecahan Mobiliti Anak berdasarkan Pekerjaan Sekarang dan Pekerjaan Bapa	64
4-2	..	Bandingan Kestabilan Pekerjaan di dalam Berbagai-bagai Lapisan Pekerjaan ..	67
4-3	..	Peratus-peratus Anak yang Berasal dari Berbagai-bagai Lapisan Pekerjaan Bapa	73
4-4	.	Mobiliti Pekerjaan mengikut Lapisan- lapisan Pekerjaan (%)	78
4-5	..	Sumbangan Tiap-tiap Lapisan Pekerjaan dalam Mobiliti Pekerjaan Seluruhnya (%) ..	78
4-6	..	Mobiliti Bersih Anak-anak mengikut Lapisan- lapisan Pekerjaan Bapa	81
4-7	..	Jarak Purata Mobiliti Anak-anak dan Arah Mobiliti dari Kedudukan Bapa	83
4-8	..	Pecahan Mobiliti Anak berdasarkan Pekerjaan Sebelum Berhijrah dan Pekerjaan Sekarang	84
4-9	..	Mobiliti Pekerjaan Anak: Pekerjaan Sebelum Datang ke Kuala Lumpur/Petaling Jaya dengan Pekerjaan Sekarang	85
4-10	..	Pecahan Mobiliti Anak berdasarkan Pekerjaan Pertama dan Sekarang, kedua-duanya di Kuala Lumpur	86
4-11	..	Mobiliti Pekerjaan Anak: Pekerjaan Pertama dengan Pekerjaan Sekarang, kedua-duanya di Kuala Lumpur/Petaling Jaya ..	87

SENARAI RAJAH

2-1	..	Kepukan Paip Air	20
3-1	..	Peringkat-peringkat Umur mengikut Jantina bagi Satu-satu Kawasan	38
3-2	..	Peringkat-peringkat Umur mengikut Jantina bagi Seluruh Kawasan	39

PENGHARGAAN

Dalam menjalankan kajian ini dan menyiapkan laporannya, saya banyak berhutang budi kepada ramai. Secara khusus ucapan ribuan terima kasih saya ditujukan kepada Dr. Syed Husin Ali, pensyarah Jabatan Antropologi dan Sosiologi Universiti Malaya, yang telah memberikan komen dan petunjuk yang berguna serta membaca dengan teliti draf laporan ini, sebagai penyelia saya.

Saya juga mengucapkan berbilang-bilang terima kasih kepada Encik Ibrahim Embong yang bersama menggerakkan kerja memoduga responden sehingga berjalan dengan lancar, Encik Ahmad Kariburak dan Encik Kamaruddin Muhammad di atas keterangan mengenai sejarah kawasan kajian dan, pihak-pihak lain, khususnya Pejabat Daerah Kuala Lumpur, Dewan Bandaraya dan Jabatan Perangkaan.

Tidak ketinggalan juga diucapkan terima kasih kepada siapa saja yang telah memberikan apa-apa jua bantuan secara langsung atau tidak, sehinggalah terhasilnya satu kajian dan laporannya seperti yang ada ini.

Universiti Malaya,
Kuala Lumpur.

1973

ZAINAL ABIDIN BIN MOHD. ZAIN

PERDAHULUAN

Malaysia kini sedang berada di peringkat pembangunan ekonomi dan sosial yang penting. Penting, terutama sekali dalam konteks Dasar Ekonomi Baru, untuk menitikberatkan hal-hal mengenai perpaduan dan kemajuan negara. Sebagai sebuah negara yang sedang membangun, Malaysia telah mengalami — dan hingga sekarang ini masih lagi mengalami — perubahan-perubahan dalam struktur ekonomi dan sosial. Umpamanya dalam tempoh 10 tahun, bermula dari tahun 1961, dua rancangan pembangunan¹ telah dijalankan; Keluaran Negara Kasar telah bertambah dengan kadar 6.1% setahun; pendapatan per kapita meningkat lebih dari 30% (dari \$806 kepada \$1,080); penduduk-penduduk bandar — didefinisikan sebagai mereka-mereka yang tinggal di kawasan-kawasan pentadbiran yang diwartakan dan yang mempunyai penduduk seramai 10,000 orang atau lebih — juga bertambah menjadi 28.7% dari penduduk negara pada tahun 1970, berbanding dengan 26.5% 13 tahun sebelumnya; sumbangan sektor-sektor bukan pertanian terhadap Keluaran Dalam Negeri Kasar pada tahun 1970 sudah pun menjadi 66%; dan walaupun 50% (tahun 1969) dari tenaga kerja berada dalam sektor pertanian, sektor pembuatan makin berkembang dengan cepatnya.²

1 Iaitu Rancangan Lima Tahun Malaya Kedua (1961 - 1965) dan Rancangan Malaysia Pertama (1966 - 1970).

2 Sumber kesemua peratus-peratus di atas, melainkan bagi penduduk bandar: Rancangan Malaysia Kedua 1971 - 1975, Kuala Lumpur, 1971, m.s. 18-22.

Sumber penduduk bandar: Ringkasan Kirana Luar, Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia 1970, Kuala Lumpur, April 1971.

Perubahan-perubahan seperti ini memberikan implikasi yang selaras-kurangnya dalam tempoh itu mungkin banyak di antara penduduk-penduduk negara kita ini, yang aktif dari segi ekonomi, telah mendapatkan pekerjaan-pekerjaan yang berbeza dari apa yang pernah dilakukan oleh ibubapa-ibubapa mereka. Ini terutama sekali mungkin jelas bagi sebilangan orang yang berasal dari luar bandar. Sebabnya bilangan bersih pekerjaan baru di luar bandar, termasuklah sektor pertanian, tidaklah begitu memuaskan. Sebagai contoh di antara tahun-tahun 1962 dan 1967, sementara jumlah tenaga kerja di luar bandar bertambah sebanyak 27,017 orang, bilangan yang di dalam pekerjaan berkurangan sebanyak 17,560 orang, dan yang menganggor pula bertambah sebanyak 44,577 orang. Sebaliknya pula dalam tempoh yang sama keadaan di kawasan-kawasan bandaran di mana terdapat kebanyakan dari sektor-sektor bukan pertanian, termasuklah perusahaan pembuatan, dapat menambahkan bilangan pekerja-pekerjanya; iaitu pertambahan tenaga kerja ialah 195,307 orang, 151,750 orang bekerja dan seramai 43,557 orang menganggor.

Selain daripada itu dari peratus pertambahan pekerja mengikut perusahaan (Malaysia Barat) untuk jangka masa yang sama, kita dapati bahawa perusahaan pembuatan berkembang jauh lebih pesat dari perusahaan-perusahaan lainnya — iaitu dengan 1.74% — sementara pertanian, perhutanan, pemburuan dan perikanan hanya bertambah dengan kadar 0.13% sahaja³.

Dalam keadaan begini kemungkinannya besar yang pemindahan tenaga buruh keluar daripada sektor pertanian (dan kawasan luar bandar, umumnya) tidak dapat diolahkan. Walaupun bilangannya tidak dapat dipastikan di sini, tetapi kebanyakannya berhijrah ke kawasan-kawasan bandar yang dapat mengadakan peluang-peluang pekerjaan yang lebih. Pertambahan atau penumpuan

3 Sumber angka-angka dan peratus-peratus di atas: Handbook of Labour Statistics West Malaysia 1969, Kuala Lumpur, m.s. 29-31.

penduduk di bandar begini, yang juga dikatakan sebagai proses perbandaran, sebenarnya sudah lama dialami oleh Malaysia. Sewal-awal tahun 1957 lagi, atau malahan sebelum dan beberapa tahun sesudahnya pun, sudah kedapatan banyak yang tinggal di bandar-bandar. Perkembangan ini sejajarlah dengan pengalaman kebanyakan di antara negara-negara yang sedang membangun dewasa ini.

Memang ada pertelingkahan pendapat, terutama sekali di kalangan pakar-pakar mengenai sosiologi bandar dan luar bandar, tentang bentuk-bentuk proses perbandaran dan hal-hal yang berkaitan dengannya (seperti industrialisasi) di antara yang berlaku di negara-negara maju — negara-negara Barat — dengan apa yang terdapat di Dunia Ketiga, seperti Malaysia. Apakah perbandaran itu hasil dari, ataupun berkaitan dengan proses perindustrian tadi, atau malahan dengan faktor-faktor lain, bukanlah dalam bidang kajian ini untuk memperkatakannya. Tetapi apa yang tidak dapat kita nafikan ialah bahawa kebanyakan, kalau tidak kesemuanya, dari bandar-bandar di Dunia Ketiga itu sedang berkembang dengan pesatnya. Semalah juga dengan bandar-bandar di Malaysia.

Salah satu bandar yang dimaksudkan itu ialah Kuala Lumpur. Sebagai ibu negara, Kuala Lumpur berkembang dengan pesatnya. Kini ia merupakan bandar yang terbesar sekali di Malaysia⁴. Satu daripada masalah yang timbul bersama-sama dengan perkembangan ini ialah pertumbuhan yang cepat

4 Kuala Lumpur telah diistiharkan sebagai 'Bandaraya' pada 1hb Februari, 1972 dengan kawasan seluas 36 batu persegi. Kawasan ini akan diperluaskan menjadi 94 batu persegi mulai 1hb Februari, 1974 bilamana ianya akan menjadi Wilayah Persekutuan dengan ditadbirkan sendiri oleh Kerajaan Pusat. Tarafnya sebagai ibu negara tetap dikekalkan juga.

juga bilangan rumah-rumah 'haram'⁵ serta kawasan-kawasan yang diduduki oleh penghuni-penghuni rumah itu di sekitar Kuala Lumpur (lihat Peta I). Kini dianggarkan bilangan mereka (penghuni) dalam kawasan Kuala Lumpur sahaja, berjumlah tidak kurang dari 156,000 orang⁶.

Malangnya masalah ini baru-baru ini sahaja nampaknya mendapat perhatian yang lebih dari pihak-pihak yang berkenaan, sekurang-kurangnya seperti yang terbayang dari beberapa petunjuk. Kerja-kerja pembersihan dan penciptaan semula setinggan-setinggan ini banyak juga yang telah diusahakan, seperti ternyata dalam tahun-tahun 1969 dan 1970. Dalam jangka waktu yang begitu singkat sahaja tidak kurang dari 7 buah kawasan sumpama itu telah dapat dibersihkan. Ini melibatkan 5,650 keluarga setinggan dan sekurang-kurangnya 3,630 orang darinya telah ditempatkan di beberapa buah rancangan rumah-rumah pangsa harga murah di sekeliling Kuala Lumpur oleh satu Jawatankuasa mengenai setinggan-setinggan yang dibentuk khas oleh Negeri ketika itu⁷.

Kebanyakan dari para setinggan ini menempati lapisan-lapisan bawah struktur pekerjaan bandar Kuala Lumpur (dan Petaling Jaya). Hal ini jelas

5 Penggunaan sehari-hari istilah 'rumah haram' ini dimaksudkan sebagai rumah yang dibina tanpa izin Kerajaan, baik di atas tanah Negeri atau tanah privat; kadang-kadang disebut juga 'rumah kilat', kerana paling lama dalam sehari dua saja sudah disiapkan. Pendudukan secara haram bagini merupakan satu kesalahan di bawah seksyen 425 Undang-undang Tanah Negara (m.s. 218).

Mereka yang mendiami rumah-rumah seperti ini dikatakan sebagai 'setinggan'. Dalam pengertian inilah juga istilah itu digunakan dalam kajian ini.

6 Setinggan-setinggan di Kuala Lumpur, keluaran Jabatan Penerangan Malaysia, Kuala Lumpur.

7 Ibid., m.s. 15.

Negeri (Majlis Gerakan Negara) ialah satu badan pentadbir yang dibentuk pada 14 Mei, 1969 dahulu guna untuk mengendalikan segala urusan dan hal ehwal negara apabila Malaysia ketika itu diistiharkan dalam keadaan Dharurat, berikutan dari melotusnya rusuhan antara kaum pada petang 13 Mei, 1969 di Kuala Lumpur (dan merebak ke beberapa kawasan lain dalam negeri ini). Peristiwa ini diingati sebagai 'tragedi 13 Mei'.

dapat dilihat dalam bab-bab yang berikut nanti. Hampir kesemua daripada mereka itu boleh dikatakan hidup bordagang. Sebagai contoh sahaja, di kawasan yang dikaji ini tidak ramai yang berasal dari salah satu bandar-bandar yang disebutkan di atas. Malah lebih ramai yang berkampung halaman luar dari negori Selangor sendiri. Mereka berhijrah, kebanyakannya dari kampung-kampung yang kelihatan oleh mereka kekurangan peluang-peluang pekerjaan, menuju ke bandar-bandar (seperti Kuala Lumpur ini) dengan penuh harapan untuk dapat memperbaiki keadaan dan kedudukan ekonomi masing-masing. Dalam keadaan di mana kawasan-kawasan bandar itu berkembang maju jauh lebih pesat dari kawasan-kawasan luar bandar, tentu sahaja ada di antara mereka yang datang dari luar bandar itu tertarik kepada pekerjaan-pekerjaan di bandar; seperti juga kadang-kadang mereka tertarik kepada cara hidup bandar. Jadi dengan membuat perbandingan di antara pekerjaan-pekerjaan bapa mereka dengan pekerjaan-pekerjaan yang dilakukan mereka sekarang ini dapatlah sedikit sebanyak kita mengetahui setakat mana hasrat dan cita-cita itu telah dapat dicapai oleh mereka. Dengan lain perkataan kita akan menganalisa mobiliti pekerjaan mereka, aspek yang menjadi tumpuan kajian ini sebenarnya.

Bab I

TUJUAN DAN METODOLOGI

TUJUAN-TUJUAN KAJIAN

Antara tujuan-tujuan yang terpenting kajian ini ialah untuk,

- (i) melihat perubahan-perubahan atau pertukaran-pertukaran pekerjaan, orang-orang yang telah berhijrah ke Kuala Lumpur (dan Petaling Jaya), khususnya yang berada sekarang ini di Kampung Paya, Bangsar dan secara amnya seluruh kawasan setinggian Jalan Bangsar¹,
- (ii) melihat di lapisan-lapisan pekerjaan manakah mereka itu berada, jika dibandingkan dengan pekerjaan-pekerjaan bapa-bapa mereka,
- (iii) mendapatkan gambaran tentang jenis-jenis pekerjaan yang dilakukan oleh kebanyakan penduduk-penduduk di Kampung Paya dan Kampung Padang, dan jenis-jenis pekerjaan yang manakah yang lebih banyak ditampu oleh mereka, atau sebaliknya,

¹ Kawasan yang dimaksudkan terdiri dari Kampung Paya dan Kampung Padang (lihat Peta II); Kampung ketiga (Kampung Haji Abdullah Hukum) tidak dimasukkan kerana berada di atas tanah T.O.L. (Temporary Occupation of Land) — iaitu diberi kebenaran menduduki di situ secara sementara mengikut peraturan-peraturan Bab 2 Bahagian 4, Undang-undang Tanah Negara. Biasa juga seluruh kawasan ini dirujuk sebagai Kampung Haji Abdullah Hukum sahaja, kerana secara rasmi nama-nama 'Kampung Paya' dan 'Kampung Padang' itu tidak wujud.

- (iv) meneliti kedudukan serta keadaan ekonomi penduduk-penduduk di kawasan setinggaan itu, berdasarkan pada pekerjaan dan pendapatan, yang sekurang-kurangnya boleh dijadikan garis panduan dalam merencanakan kerja-kerja pembersihan dan penempatan semula setinggaan-setinggaan itu oleh pihak-pihak yang berkuasa, jika pun rancangan seumpama itu ada,
- (v) membolehkan pengkaji melihat sendiri akan keadaan serta cara hidup orang-orang dalam masyarakat yang dikatakan setinggaan itu, dan dengan itu berharap dapat membantunya memberikan serba sedikit huraian dan gambaran yang 'first-hand' mengenainya, dan akhirnya
- (vi) cuba memberikan beberapa pandangan terhadap masalah setinggaan itu dengan berdasarkan kepada pengalaman dan dapatan-dapatan dari kajian ini seluruhnya, terutama sekali dari aspek pekerjaan dan pendapatan mereka.

BEBERAPA DEFINISI

Mobiliti Pekerjaan

Oleh kerana tumpuan kajian akan membicarakan hal-hal mengenai mobiliti pekerjaan sahaja, istilah 'mobiliti' yang terdapat selepas ini, jika tidak diterangkan lebih lanjut, diertikan sebagai 'mobiliti pekerjaan'.

Mobiliti pekerjaan dimaksudkan sebagai pertukaran dari satu pekerjaan ke satu pekerjaan yang lain. Jika pertukaran itu berlaku di antara

satu lapisan status pekerjaan² dengan lapisan pekerjaan yang lain, maka ianya dikenali sebagai mobiliti menegak (*vertical mobility*). Tetapi sebaliknya pula jika pertukaran itu terjadi dalam satu lapisan yang sama, maka itu adalah mobiliti mendatar (*horizontal mobility*)³. Dalam konteks ini mobiliti mendatar itu boleh juga dianggap sebagai suatu keadaan yang stabil, dan anggapan inilah yang dipakai dalam kajian ini.

Pada jenis mobiliti menegak itu tadi, pergerakan-pergerakannya boleh jadi ke atas (mobiliti ke atas) atau pun ke bawah (mobiliti ke bawah). Mobiliti ke atas ialah pertukaran-pertukaran pekerjaan ke satu lapisan yang atas dari lapisan asal. Bagi mobiliti ke bawah pula pertukaran-pertukaran pekerjaan menyebabkan seseorang itu turun ke lapisan pekerjaan bawah dari lapisannya yang asal. Kedua-dua jenis mobiliti ini, ke bawah dan ke atas, adalah pergerakan-pergerakan yang boleh menyebabkan pertukaran terhadap kedudukan sosial seseorang itu. Ini penting sekali bagi kajian ini oleh kerana di dalam merangkakan klasifikasi pekerjaan untuk diguna semasa menganalisa mobiliti pekerjaan nanti, elemen-elemen seperti 'prestige' satu-satu pekerjaan itu telah juga diperhitungkan sama, selain dari pendapatannya.

Pergerakan-pergerakan seperti ini boleh berlaku — atau malahan cuba dilakukan — pada dua peringkat. Pertamaanya ia berlaku di antara dua jenerasi, seperti di antara anak dan bapa. Mithalamnya, seorang anak tani mendapat pekerjaan sebagai kerani (iaitu mobiliti ke atas) atau pun seorang kerani mempunyai anak yang bekerja sebagai buruh kasar sahaja (mobiliti

2 Dalam kajian ini tidak digunakan konsep 'kategori' pekerjaan, tetapi 'lapisan status' pekerjaan. Dalam kajian-kajian yang menggunakan kategori, maka pertukaran-pertukaran itu adalah dari satu kategori ke kategori yang lain, atau dalam satu kategori yang sama. Sila lihat juga definisi mengenai klasifikasi pekerjaan di bawah ini.

3 Konsep-konsep 'vertical mobility' dan 'horizontal mobility' ini diketahui mula diperkenalkan oleh P. Sorokin dalam bukunya, *Social Mobility* (New York: Harper and Bros., 1927).

ke bawah). Tetapi jikalau bapa kepada seorang akuntan itu ialah seorang pegawai tadbir maka untuk tujuan kajian ini bolehlah kita anggapkan kes itu suatu yang stabil sahaja. Cara melihat mobiliti seperti ini lebih dikenali dengan nama 'mobiliti pekerjaan antara-jenerasi'.

Pada peringkat yang satu lagi ialah 'mobiliti pekerjaan diri', iaitu di mana yang berlaku cuma pertukaran-pertukaran pekerjaan ke atas tiap-tiap seorang individu itu sahaja. Satu contoh ialah apabila seorang pelayan dapat menjadi tokay lombong, mungkin kerana dapat menyimpan wang yang banyak. Ini sudah dianggap sebagai suatu mobiliti ke atas juga, tanpa membandingkan dengan pekerjaan bapanya. Tetapi sebaliknya pula jika seseorang itu tidak berjaya dalam perniagaannya dan pulang ke kampung untuk menjadi seorang petani biasa mitalannya, maka ia sudah mengalami mobiliti ke bawah.

Memang terdapat berbagai-bagai cara untuk mencapai jenis-jenis mobiliti yang diterangkan itu tadi. Ianya tidak sahaja berlaku disebabkan oleh pertukaran-pertukaran di dalam pekerjaan seseorang itu, terutama sekali menukar-mukar pekerjaan yang sama sekali berlainan tugasnya. Pertukaran-pertukaran kerana adanya kenaikan pangkat (promotion) boleh juga merupakan salah satu punca untuk mencapai mobiliti-mobiliti itu. Tetapi untuk kajian ini apa yang lebih dititikberatkan ialah pergerakan-pergerakan akibat adanya pertukaran dari satu pekerjaan ke satu pekerjaan yang lain⁴.

Dalam kajian ini kedua-dua peringkat mobiliti antara jenerasi dan diri akan diuraikan, walaupun pun pada keseluruhannya lebih banyak ditekankan mengenai mobiliti antara jenerasi. Sebenarnya meninjau kedua-dua

4 Lihat usapannya Theodore Caplow, The Sociology of Work (London: Oxford University Press, 1965), di mana dia memberikan contoh-contoh yang banyak mengenai jenis-jenis mobiliti dan juga bagaimana pertukaran-pertukaran yang dimaksudkan itu boleh berlaku.

peringkat ini dapat memberikan gambaran yang lebih jelas dan mendalam mengenai apa yang dikatakan mobiliti pekerjaan itu.

Klasifikasi Pekerjaan

Klasifikasi ini, seperti yang terdapat di Lempiran 'A' itu, hanya digunakan untuk menganalisa data-data mengenai mobiliti pekerjaan sahaja. Analisisnya dapat dilihat pada Bah IV.

Untuk ini setiap pekerjaan responden-responden dan bapa-bapa mereka telah dikumpulkan ke dalam 9 lapisan status pekerjaan. Dalam hal ini penilaian terhadap kedudukan satu-satu pekerjaan itu di lapisan-lapisan yang tertentu dalam klasifikasi ini adalah atas aspek-aspek 'prestige' dan pendapatan (gaji) satu-satu pekerjaan itu. Malahan lebih pada 'prestige' dari gaji. Justru kerana itu digunakan perkataan 'status' dalam istilah 'lapisan status pekerjaan', seperti yang terdapat dalam kajian ini.

Jadi apa yang dimaksudkan dengan 'lapisan status pekerjaan' dalam kajian ini selanjutnya ialah salah satu di antara 9 lapisan yang terdapat pada klasifikasi itu. Darinya akan dibuat perbandingan di antara pekerjaan bapa dengan anak⁵, dan melihat apakah pola-pola pergerakan turun-naik dari satu lapisan ke satu lapisan pekerjaan yang lain di antara bapa dan anak itu, atau, di dalam satu lapisan yang sama sahaja. Satu andaian yang harus dibuat mengenai perbandingan ini ialah bahawa nilai atau kedudukan satu-satu pekerjaan bapa itu, yang kebanyakannya dilakukan dalam tahun-tahun 1950an dan 1960an, haruslah dianggap sebagai sama dan tidak berubah sehingga

5 'Anak' di sini ialah responden-responden dan 'bapa' ialah bapa kepada responden-responden itu.

lah perbandingan ini dibuat. Umpamanya, jika pekerjaan bapa sebagai korani itu diklasifikasikan ke dalam lapisan III sekarang ini, maka pekerjaan yang sama itu mestilah juga berada di lapisan yang sama pada tahun-tahun 50an atau 60an dulu.

Klasifikasi ini juga membezakan di antara petani yang tidak ber-tanah dengan yang memiliki tanah, dan di antara salah satu kelas petani itu dengan anak-anak mereka yang menjadi petani juga. Umpamanya, seorang petani yang tidak memiliki tanah dikelaskan ke dalam lapisan X, sementara yang ada tanah pula ke dalam lapisan VIII. Jadi jika anak seorang petani dari lapisan X itu juga bekerja sebagai seorang petani dan tidak mempunyai tanahnya yang tersendiri, maka dia dimasukkan ke dalam lapisan X juga. Tetapi jika dia memiliki tanah, maka dia termasuk ke dalam lapisan VIII. Sebaliknya pula, jika seorang anak petani dari lapisan VIII itu juga menjadi seorang petani, dan ada memiliki tanahnya sendiri, maka dia tetap kekal di lapisan asalnya (lapisan VIII). Tetapi jika dia tidak memiliki tanah, dan walau pun bekerja di atas tanah bapanya sendiri, kedudukannya sekarang ialah sebagai pekerja kampung biasa sahaja. Ini dianggap sebagai satu mobiliti ke bawah. Oleh itu dia dimasukkan ke dalam lapisan X.

Saya kira perbezaan begini adalah perlu dan wajar kerana seseorang itu haruslah dilihat atau dianggap sebagai satu unit ekonomi atau pengeluaran yang berasingan, dan bukannya sebagai satu unit famili atau gabungan-gabungan yang lain.

Dalam kajian ini tidak digunakan satu cara klasifikasi yang lebih biasa dipakai oleh kebanyakan kajian-kajian tentang mobiliti pekerjaan ini (lihat Lampiran 'B'). Sebabnya dalam satu kajian yang sederhana seperti

ini, cara demikian adalah dirasakan kurang sesuai. Ianya tidak dapat memberikan suatu gambaran yang lebih jelas. Tambahan pula klasifikasi seperti itu sebenarnya hanya mengumpulkan berbagai-bagai jenis pekerjaan yang sama tugas atau jenisnya, dan bukannya mengikut hitungan 'prestige' dan/atau pendapatan satu-satu pekerjaan itu. Yang demikian klasifikasi-klasifikasi semacam itu lebih merupakan kategori-kategori pekerjaan yang tertentu sahaja, dan bukannya satu sekil status pekerjaan. Kategori-kategori itu sudah tentu mempunyai batas yang terlalu luas dan gambarnya pula tentulah lebih umum. Sebagai contoh, kedua-dua jawatan kerani dan pelayan pejabat (office boy) adalah tergulung ke dalam satu kategori, 'Clerical and Sales'. Jadi seorang kerani yang mempunyai anak yang bekerja sebagai pelayan pejabat itu, mengikut cara demikian, tidak disifatkan sebagai satu mobiliti ke bawah atau pun ke atas. Keadaan itu dianggap sebagai stabil sahaja. Tetapi sebenarnya perbezaan pekerjaan yang dibawa oleh anak itu sudah mengurangkan bukan sahaja pendapatannya malah prestigenya juga, berbanding dengan kedudukan bapanya. Tetapi ini dapat ditunjukkan oleh klasifikasi yang digunakan dalam kajian ini, atau sekurang-kurangnya ada percubaan untuk menunjukkannya.

Sebenarnya klasifikasi pekerjaan kajian ini pada garis kasarnya mencontohi klasifikasi yang digunakan oleh McGee⁶, kerana tiap-tiap lapisan pekerjaan yang terdapat itu lebih merupakan status dari hanya kategori pekerjaan; sebagai contoh ianya membezakan kedua-dua pekerjaan 'kerani' dan 'pelayan pejabat' tadi, yang pada kategorinya boleh dikatakan sama saja. Atas sebab inilah juga maka bentuk-bentuk klasifikasi di Lampiran 'B' itu ditolak.

6 Lihat T.G. McGee, The Urbanization Process in the Third World: Explorations in Search of a Theory (London: O. Bell, 1967), m.s. 178-79.

Perlulah juga ditegaskan yang pembahagian klasifikasi ini ke dalam 9 lapisan telah diputuskan, kebanyakannya, atas sebab-sebab kemudahan. Sebahagiannya lagi ialah atas anggapan bahawa sekurang-kurangnya garis pemisah antara lapisan-lapisan itu secara kasar bersamaan dengan rupa nilaian yang terdapat di Malaysia dewasa ini. Tetapi saya ingin menyatakan juga bahawa tiada sebarang jaminan pun dibuat di sini yang pembahagian seperti itu mencerminkan dengan tepat hasil-hasil setengah sekil prestige yang lebih lengkap. Bahkan apa yang diharapkan ialah jika dipecah pekerjaan-pekerjaan itu dengan cara begini, barulah dapat dibuat beberapa penguraian mengenai taburan pekerjaan orang-orang yang dikaji itu.

DATA DAN METODE

Kajian ini sepertimana laporannya, telah dibahagi dua. Peringkat pertama kajian ialah untuk mendapatkan data-data yang ada, laporannya juga berbentuk huraian-huraian ada yang diskriptif mengenai beberapa aspek dari seluruh kawasan setinggan Jalan Bangsar. Hasilnya termuat dalam Bab-bab II dan III.

Banyak di antara data-data yang digunakan dalam keseluruhan kajian ini adalah dari bahan-bahan yang telah sedia ada. Untuk ini saya telah berpeluang dapat menggunakan 311 soal selidik 'Penyelidikan Kawasan Setinggan' Jabatan Antropologi dan Sosiologi Universiti Malaya, serta mengkaji 15 laporan mengenainya. Bahan-bahan ini adalah sebahagian dari hasil satu projek Jabatan yang berkenaan di dalam mengkaji tiga kawasan setinggan yang terbesar di sekitar Kuala Lumpur, bermula dari pertengahan bulan Ogos

hinggalah hujung bulan September 1972 yang lalu. Bahan-bahan yang digunakan ini adalah mengenai Kampung Paya (164 soalselidek) dan Kampung Padang (147 soalselidek). Jadi dalam Bab-bab II dan III itu kebanyakan dari analisa-analisanya adalah berasaskan kepada soalselidek-soalselidek ini sahaja, dan di mana nama 'Kampung Paya' atau 'Kampung Padang' itu tidak dirujukkan, pengertiannya ialah untuk seluruh kawasan setinggan Jalan Bangsar. Juga analisa-analisa mengenai umur dan sebagainya, adalah benar pada masa kajian Jabatan itu dijalankan dahulu. Dalam hal ini tidak diubahsuai sesuatu mengikut masa.

Tidak kesemua pula di antara data-data itu yang lengkap belaka. Jadi di mana dirasakan perlu mendapatkan keterangan-keterangan lanjutan, atau malahan data tambahan sekali pun, kajian luar dijalankan khususnya di Kampung Paya dan seluruh kawasan di situ umumnya (termasuk Kampung Haji Abdullah Hukum). Ini sebenarnya peringkat kedua kajian dan memakan masa hampir $1\frac{1}{2}$ bulan, mulai dari bulan April yang lalu. Ianya terutama sekali bertujuan untuk mendapatkan gambaran yang lebih nyata tentang kawasan dan orang-orang yang dikaji, khususnya yang berkaitan dengan tumpuan kajian.

Cara utama untuk mendapatkan data-data dalam kajian luar ialah dengan menggunakan soalselidek yang ringkas. Seramai 57 orang responden telah dapat ditemuduga. Dalam hal ini saya telah mendapat bantuan dari tiga orang ahli Jawatankuasa Kampung itu, termasuklah Ketua UMNOnya sendiri. Mereka ini hanya dapat meluangkan masa pada petang-petang Sabtu dan hari-hari Ahad, atau pun hari-hari selepas yang lain. Namun demikian maklumat-maklumat yang mereka perolehi itu, saya yakin adalah memuaskan. Saya rasa penggunaan metode temuduga-soalselidek seperti ini adalah cara yang lebih praktikal dan bermakna bagi kajian seumpama ini. Keadaan

tempat yang dikaji itu pun harus dipertimbangkan juga.

Melalui pemerhatian sendiri dan beberapa wawancara yang 'informal' itu, diharapkan dapat menghasil satu tafsiran yang objektif. Dari cara-cara beginilah banyak maklumat tambahan serta pengesahan yang diperolehi, yang dengannya memperkuatkan lagi hasil kajian ini keseluruhannya. Walau pun pengakuan tidak dapat diberikan yang segala data-data itu tepat belaka, namun telah diusahakan agar ianya menjadi satu peratusan yang kecil sahaja.

Jadi dalam tumpuan kajian ini apa yang dikaji ialah 108 orang ketua keluarga (suami) Melayu dari Kampung Paya. Mereka ini masih bekerja, kebanyakannya berpendapatan rendah. Mereka ini juga tergolong ke dalam kumpulan orang yang dikatakan 'setinggan' itu. Ada di antara mereka yang telah menempuhi bandar-bandar kecil yang lain sebelum sampai ke mari. Tidak kurang juga yang terus menetap di Kuala Lumpur ini. Dengan mengkaji mobiliti pekerjaan mereka adalah diharapkan kita dapat membuat beberapa kesimpulan, yang mungkin sah, mengenai masa depan orang-orang yang sama keadaannya.

Pemilihan saiz contoh (108 orang) bagi mobiliti pekerjaan itu dibuat seperti berikut:

a) Bilangan sealselidek yang sudah ada (Kampung Paya)	-	164
b) Bilangan yang diketepikan kerana		
i) Ketua rumah bujang	-	10
ii) Ketua rumah janda	-	6
iii) Asal dari India	-	2
iv) Ketua rumah bersara/usor	-	6
v) Intori yang ditemuduga	-	3
vi) Ketua rumah tidak mengetahui pekerjaan bapa	-	18
vii) Jenis pekerjaan tidak lengkap	-	29
viii) Muka surat sealselidek hilang	-	2
		<u>76</u>
	Baki	88
c) Tambahan hasil dari kajian luar		<u>20*</u>
	Saiz contoh	108

Kedua-dua keadaan di sekitar Kampung Paya itu tidak mengizinkan kita mengadakan dengan mudah suatu 'random sampling' yang lebih sistematik lagi. Dengan yang demikian penggunaan data-data yang telah ada itu dengan sepenuhnya adalah wajar.

* Kajian luar bukan cuma menghasilkan 20 responden sahaja, malahan lebih dari itu. Tetapi bilangan ini adalah kes-kes yang dirasa-kan lebih sesuai dan tidak pula mengulangi 88 buah rumah yang telah ditemudugai dahulu itu.

Bab II

PERIDAL KAWASAN DAN PEMUKIMAN

CIRI-CIRI FISIKAL

Kawasan setinggian yang dikaji ini berada lebih kurang di tengah-tengah antara jalanraya Kuala Lumpur-Petaling Jaya, melalui Jalan Bangsar. Ke salah satu arah jauhnya hampir 3 batu. Dengan itu tempat-tempat pekerjaan, sama ada di Ibukota atau pun di Petaling Jaya, dapat ditujui dengan agak mudah. Malahan kawasan di sekitar Jalan Bangsar itu sendiri hampir merupakan satu bandar kecil yang tidak kurang sibuk dengan segala macam aktiviti harian, terutama sekali yang berkaitan dengan ekonomi. Umpamanya di situ terdapat beberapa kilang, firma dan badan berkanun yang dapat memberikan peluang pekerjaan kepada penduduk-penduduk Bangsar khususnya. Kedudukan geographis seperti ini sesuai sekali untuk dijadikan tempat kediaman, terutama sekali bagi mereka yang bekerja berhampiran. Oleh kerana ada di antara mereka yang berpendapatan rendah maka kawasan setinggian itu menjadi tumpuan; bagi mereka yang baru datang dan tidak ada tempat tinggal sewanya murah.

Seluruh kawasan 'perkampungan' Melayu¹ di situ luasnya tidak melebihi 42 ekar; Kampung Padang — yang terbesar sekali — luasnya 30

¹ Boleh dikatakan 'kawasan Melayu' kerana di antara lebih dari 450 keluarga/rumah di situ cuma terdapat 12 keluarga bukan Melayu saja.

ekar, diikuti oleh Kampung Paya dengan 10 ekar dan Kampung Haji Abdullah Hukum $1\frac{1}{2}$ ekar sahaja.

Faktor pertama dari segi fizikal yang harus ditekankan ialah bahawa kawasan ini jauh lebih rendah dari kawasan-kawasan sekelilingnya. Dari paras Jalan Bangsar sahaja ianya sudah 3 hingga 4 kaki lebih rendah. Maka tidak hairanlah jika sembas pandangan dari Jalan Bangsar yang ternampak hanya bumbung-bumbung sine belaka. Jalan Bangsar sendiri pada hari-hari hujan selalu sahaja dinaikhi air. Keadaan yang lebih buruk tentu berlaku di kawasan setingan yang berhampiran. Tambahan pula di sebelah belakang ianya dibendungi oleh Sungai Kelang.

Ketika-ketika seperti musim tengkujuh selalu membawa kembali pengalaman-pengalaman pahit yang dideritai oleh penduduk-penduduknya, iaitu yang berkisar di sekitar kejadian-kejadian banjir. Ini merupakan satu-satunya kesusahan yang terbesar di kalangan mereka, dan akan terus begitu jika sesuatu rancangan yang konkrit tidak terjelma dari mana-mana pihak jua pun. Keadaan topografi yang tidak begitu baik, ditambah pula dengan hujan dan banjir, membuatkan tanah-tanah di situ selalu dalam keadaan becek-becek sahaja. Perkara seperti dinaikhi air sedalam lima enam inci itu hal biasa. Yang menjadi hitungan ialah kenaikkan air yang lebih tinggi lagi, yang boleh kita kelakarnya sebagai 'banjir', dalam mana betul-betul mereka terpaksa berpindah, seperti yang terjadi pada tahun 1970 dan 1971. Pada banjir 1971, air di kawasan itu dilaporkan sebagai berada di dalam lingkungan $6' 7'' - 9' 10''^2$. (Dalam hal ini Kampung Haji Abdullah Hukum juga dinaikhi air).

2 W.F. Panton, 'Kuala Lumpur Flood', Perancangan (Journal of the Royal Town Planning Institute Malaysia Branch), September, 1972, Vol. 4, No. 1, m.s. 15.

Hasil kesemuanya ini, selain dari kerosakan harta benda (dan kehilangan jiwa), ialah kerosakan juga pada tanahnya, yang tentu semakin lama semakin rendah jadinya akibat hakisan. Ini memburukkan lagi keadaan keseluruhannya.

Namun demikian keadaan seperti ini tiada jua dapat diperbaiki kerana ketiadaan sistem parit dan longkang yang teratur lagi sempurna (melainkan Kampung Haji Abdullah Hukum). Jadi keadaan tanah yang buruk itu bukan sahaja terdapat pada musim-musim hujan malahan boleh dikatakan sepanjang tahun. Sebagai saluran air, parit-parit atau longkang yang agak besar dan dalam sedikit sememangnya tidak kelihatan pun. Sebenarnya apa jenis atau bentuk saluran air yang ada adalah terlalu cetek dan terakambyus oleh sampah sampah dan tanah.

Parit-parit ini kesemuanya dekat sangat dengan rumah. Seperti yang akan dibincangkan nanti dalam aspek 'Perumahan', boleh dikatakan kesemua rumah di situ, lebih-lebih lagi di Kampung Paya, berhampiran sahaja antara satu dengan yang lain. Jadi disebabkan tiada halaman yang lebih besar di antara satu rumah dengan rumah yang lain itu, maka saluran-saluran air pun tidaklah dapat dijauhkan sedikit daripada rumah. Kebanyakannya bukan sahaja terdapat saluran-saluran itu pada mana-mana satu bahagian rumah, tetapi seolah-olah sebagai satu kemestian pada keempat-empat bahagian rumah; di sebelah depan, kiri kanan dan belakang. Ini sudah tentu tidak dapat melahirkan suasana udara yang nyaman lagi bersih bagi penduduk-penduduknya.

Pada keseluruhannya kita dapat merumuskan yang keadaan persidataran kawasan setinggian ini adalah jauh lebih buruk, sesak dan sempit,

serta kurang bersih dan teratur jika dibandingkan dengan kawasan-kawasan perumahan lain yang diiktirafkan. Malahan jika dibanding dengan Kampung Haji Abdullah Hukum sendiri pun jelas terdapat perbedaannya. Rasa-rasanya Kampung Haji Abdullah Hukum itu persekitarannya lebih jauh disebab-kan adanya pokok-pokok besar, dan yang paling penting ialah lebih banyak rumput. Di kampung-kampung sebelah kiri kanannya (kampung-kampung setinggan) keadaan tanah yang selalu becek-becek itu tidak langsung menghalang-kan pertumbuhan rumput-rumpai. Keadaan tanah yang berumput-rumpai dengan tanah kosong, dan kedudukan susunan rumah-rumah yang teratur dengan keadaan yang lintang pukang sahaja itu adalah di antara perbezaan yang lebih nyata di antara kawasan perumahan setinggan dengan yang bukan setinggan.

PERUMAHAN

Untuk memudahkan perbincangan mengenai aspek-aspek perumahan ini kita pecahkan huraianya kepada dua bahagian: 'Kemudahan-kemudahan sosial', yang dengan keadaannya yang terdapat di situ kadang-kadang turut sama men-oorak keadaan persekitaran, akan membincangkan bekalan air paip, letrik dan penggunaan tandas; dan, perkara-perkara seperti hak-milik dan sewa rumah, barang-barang kelengkapan rumah dan bilangan bilik-bilik dalam rumah itu sendiri akan cuba dijelaskan pada bahagian yang satu lagi.

Kemudahan-kemudahan sosial

Selain dari kekurangan-kekurangan fizikal seperti yang sudah di-bincangkan di atas, ada juga kekurangan pada kemudahan-kemudahan sosial yang asas, iaitu bekalan air paip dan letrik, dan penggunaan tandas. Ini

tidaklah menghairankan kerana tempat itu adalah kawasan setinggan. Tetapi apa yang lebih menghairankan ialah sehingga dua puluh tahun lebih kawasan itu wujud dan yang sekarang ini boleh dikatakan sudah 'established' tidak ternampak tindakan-tindakan -- rancangan mungkin banyak -- yang tegas diambil sama ada untuk memindahkan penduduk-penduduknya, kerana duduk tanpa izin, atau melengkap dan melebihi lagi kemudahan-kemudahan social itu kerana mungkin lambat laun ianya akan mendapat pengiktirafan. Saya rasa ini suatu keadaan 'dilemma' bagi pihak-pihak yang berkenaan. Hal ini akan kita perincikan selanjutnya pada bab yang terakhir.

Mengenai bekalan air hanya sebilangan kecil rumah sahaja yang mempunyai paip-paip tersendiri di rumah masing-masing. Dari data yang ada cuma empat buah rumah sahaja yang tergolong dalam kumpulan ini. Kesemuanya berada di atas tanah T.O.L. Dengan yang demikian kemudahan itu dipanjangkan ke situ. Yang lainnya rata-rata menggunakan 'paip Kerajaan' yang didirikan di beberapa tempat di kawasan itu dan/atau perigi-perigi sebagai sumber utama air.

Walaupun seperti yang terdapat pada Jadual 2-1 itu peratus yang menggunakan air paip adalah tinggi (83.7%) tetapi kebanyakannya tidak menerima bekalan masing-masing terus ke rumah menerusi batang-batang paip. Jadual itu sebenarnya menunjukkan jenis sumber dan air yang digunakan. Peratus yang menggunakan paip Kerajaan itu masih lagi tinggi walaupun angka di ruang 'Paip' itu sebenarnya tidak dapat ditentukan sama ada paip-paip sendiri atau berkongsi.

Selurang-kurangnya kita pasti bahawa hampir 45% dari mereka berkongsi paip. Kebanyakannya mendapat air dari paip-paip Kerajaan; 5 di

Jadual 2-1

SUMBER-SUMBER BUKALAH AIR
(rumah)

Jenis Sumber	Kampung Paya	Kampung Padang	Jumlah (%)
Paip*	63	49	38.9
a) paip saja	51(1 sendiri)	45(3 sendiri)	
b) paip dan perigi	12	4	
Paip Kerajaan/Kongsi	54	75	44.8
a) paip berkongsi	44	71	
b) paip dan perigi	8	4	
c) paip dan sungai	2	-	
Telaga/Perigi	14	17	10.7
Lain-lain	13	3	5.6
	144	144	(288)*100.0

* Tidak dapat ditentukan sama ada yang dimaksudkan 'paip' itu paip sendiri atau kongsi.

+ Tidak termasuk 23 kes yang keterangannya kurang lengkap.

Kampung Paya (2 di antaranya di Taman Ghazali Shafie)³ dan 5 lagi di Kampung Padang. Bilangan paip-paip ini tidaklah mencukupi untuk menampung keperluan sekurang-kurangnya 1,623 orang atau 307 buah rumah, yang pada maxiranya tentu sahaja melebihi angka-angka ini.

Ada yang mengangkat air dari paip-paip itu. Yang membasuh dan mandi-manda terus di situ pun ada juga. Oleh kerana kawasan paip itu

³ Taman Ghazali Shafie (di pinggir Jalan Bangsar) terdiri dari gerai-gerai (42 pintu) perniagaan orang-orang Melayu dan didirikan pada bulan Julai, 1969 (atas kelulusan MAGERAN) dengan dorongan dan bantuan Tan Sri Ghazali Shafie sendiri, yang ketika itu menjadi anggota Majlis tersebut.

terbuka sahaja maka yang mandi di situ hanyalah budak-budak kecil dan orang-orang lelaki. Tetapi mereka ini selalunya adalah terdiri dari orang-orang yang tinggal berhampiran dengan paip-paip itu. Kadang-kadang orang yang terdakat sekali seolah-olah menganggap paip itu sebagai kepunyaan sendiri sehinggakan bukan lagi kain-kain sahaja yang dibasuh di situ tetapi juga pinggan mangkuk dan periuk belangganya sekali. Sebaliknya pula mereka yang rumahnya lebih jauh lagi kebanyakannya menggunakan tiub-tiub gotah atau plastik yang berdepa-depa panjangnya⁴. Tiub itu dipasangkan kepada kepala paip yang berdekatan dan setelah dipakai ianya dibiarkan terrentang sahaja, iaitu satu hujung berada dekat dengan paip sementara yang satu lagi di dalam rumah. Maka dari tempat-tempat paip ini kelihatanlah tiub-tiub itu bersinapang sinur melalui bawah-bawah rumah dan kadang-kadang menghilang begitu sahaja di bawah timbunan tanah, menuju ke rumah-rumah yang berke-
nakan. Apabila hendak digunakan mereka datang ke paip itu dan memasangkannya kembali. Selalunya belum pun tempayan-tempayan -- bekas ini banyak di-
gunakan oleh mereka untuk menyimpan air -- dapat dipenuhi hujung tiub di kepala paip sudah dicabut orang; banyak lagi yang hendak mendapatkan air. Begitulah kondisinya hari demi hari sehinggakan kadang-kadang ia menimbulkan salah faham dan perasaan tidak puas hati. Ada yang cuba men-
bayangkan kepada saya bahawa mandi itu secara ala-kadar sahaja, bukan kerana tidak mampu atau pun air itu satu 'luxury' tetapi kerana kekurangan yang keterlaluan.

Dari 311 buah rumah kita dapati hampir $\frac{2}{3}$ mempunyai bilik-bilik mandi sendiri, termasuklah 10 buah rumah yang mempunyai perigi; $\frac{3}{8}$ dari-
nya adalah rumah sewa sementara $\frac{5}{8}$ lagi itu rumah sendiri. Bilangan rumah

4 Dulu cara begini pernah ditegur oleh pihak Perbandaran, tetapi setelah mendengar penjelasan pemimpin-pemimpin kampung tentang kesulitan mereka yang tinggal jauh dari paip-paip itu, amalan ini dibiarkan saja.

yang tidak ada bilik-bilik mandi tersendiri ialah 111 atau $\frac{1}{3}$ lebih sedikit; bilangan rumah sewa dan kepunyaan sendiri lebih kurang sama saja. Mereka yang termasuk dalam kategori inilah yang berkongsi bilik mandi dengan jiran-jiran, tuan rumah atau saudara mara yang berdekatan, dan yang mandi-manda di paip-paip Kerajaan tadi. Terdapat empat keluarga yang berkongsi mandi di telaga, sementara dua puluh tujuh yang lain di paip-paip awam. Bekinya, 80 buah rumah, tidak diketahui sebenarnya di mana mereka mandi. Tetapi jelas bahawa mereka tidak mempunyai tempat mandi tersendiri dan dengan itu tertulah bersama-sama dengan yang lain menggunakan paip-paip tadi, di rumah-rumah kawan atau perigi-perigi yang ada.

Paip-paip di tepi Jalan Benguar yang dibina bagi kegunaan gerai-gerai di Taman Ghazali Shafie dan dikopukkan dengan simen, (lihat Rajah 2-1) nampaknya digunakan juga untuk mandi. Sambil bertinggung atau ber-cangkung mereka mandi di dalam kepukan itu. Seperti ukuran-ukuran yang ditunjukkan itu, tempatnya bukanlah begitu besar. Yang kelihatan mandi di situ bukan saja kanak-kanak tetapi juga orang-orang dewasa; malahan lebih banyak orang dewasa dari kanak-kanak. Keadaan seperti ini, walaupun kecil bilangannya, sudah cukup untuk membayangkan betapa hebatnya kekurangan paip untuk mendapatkan bekalan air.

Sebagai tambahan perigi-perigi juga digali. Kerja-kerja menggali dan penggunaan seterusnya adalah atas dasar kongsi, iaitu di antara tiga empat keluarga yang berdekatan. Walaupun baru-baru ini airnya tidaklah begitu elok tetapi kebanyakannya masih digunakan lagi.

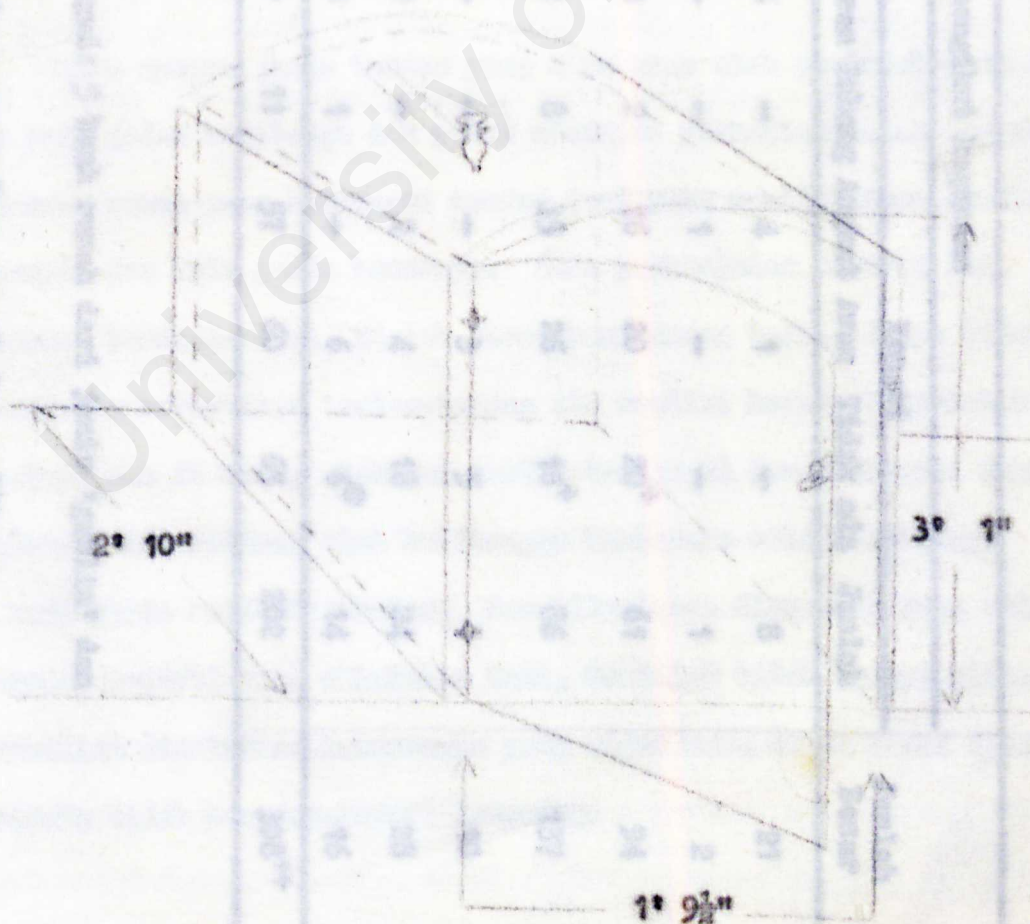
Kekurangan ini dapat digambarkan dengan nisbah antara bilangan paip dengan pengguna-penggunanya. Sebagai contoh kita ambil Kampung Paya. Di sana kedapatan tidak kurang dari 210 buah rumah dan jika angka purata

isirumah ialah 5 orang, maka sudah terdapat 1,050 orang kesemuanya. Dan jika bilangan ini akan menggunakan 3 batang paip yang ada di kampung itu, maka secara kasar nisbahnya ialah 70 buah rumah — atau hampir-hampir 350 orang! — bagi satu-satu paip. Ini suatu nisbah yang besar dan tentu sahaja keperluan tiap-tiap rumah tidak dapat dipenuhi dengan baikny.

Kemudahan letrik pun kekurangan juga. Seperti tercatat di Jadual 2-2 itu, cuma 23 buah rumah sahaja yang ada letrik termasuklah dua yang mendapatkan bekalan dari jenerator-jenerator kepunyaan sendiri. Rumah-

Rajah 2-1

KEPUKAN PAIP AIR



Jadual 2-2

JENIS-JENIS API & TANDAS YANG DIGUNAKAN

Jenis tandas mengikut kegunaan													
Jenis Api	Sendiri					Kongsi							Jumlah Besar
	Sendiri*	Imbang	Angkat	Siram	Jumlah	Siram	Imbang	Angkat	Ayam	Tidak ada	Jumlah		
Lotrik	5	-	4	4	13	3	-	4	1	-	8	21	
Generator	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-	1	2	
Gaslin	8	2	20	3	33	3	2	16	20	20 ⁺	61	94	
Minyak/ Polita	9	6	32	4	51	1	8	35	26	16 ⁺	86	137	
Ada *	2	-	-	-	2	-	-	-	3	5	8	10	
Kosong	1	1	-	2	4	1	-	1	4	18	24	28	
Tidak ada	1	1	-	-	2	1	1	-	6	6 ^o	14	16	
Jumlah	26	10	57	13	106	9	11	57	60	65	202	308 ⁺⁺	

* Jenisnya tidak diketahui.

⁺ Termasuk mereka yang menggunakan sungai: 5 buah rumah dari jenis 'Gaslin' dan 4 dari jenis 'minyak/polita'.

^o Termasuk dua buah rumah tiap-tiap satu menggunakan sungai dan pekit.

⁺⁺ Tidak termasuk 3 soaliselidok yang kurang lengkap.

rumah ini dimiliki sendiri dan seperti juga dengan kemudahan air paip tadi, terletak di atas tanah yang dulunya bertaraf T.O.L.

Jenis api atau lampu yang biasa dan banyak digunakan di kawasan ini ialah 'minyak/polita' dan 'gaslin'. Namun demikian yang menggunakan pelita-pelita minyak adalah lebih banyak dari yang memakai lampu-lampu gaslin. Iaitu 44% bagi penggunaan pelita dan 37% gaslin.

Berkongsi dengan penggunaan tandas pula kita dapati bahawa lebih banyak yang menggunakan tandas jenis 'angkat' dari jenis-jenis lainnya. Jumlahnya ialah 114 buah rumah, separuh daripadanya berkongsi. Bilangan tandas jenis lain yang tidak begitu banyak digunakan termasuklah jenis 'siram/curah' (22 buah rumah) dan 'lubang' (21 buah rumah). Terdapat juga 10 buah rumah yang menggunakan sungai dan perit.

Walaupun apapun jenis tandas yang digunakan oleh penduduk-penduduk di situ yang jelas kelihatan dan patut mendapat perhatian ialah banyaknya bilangan rumah yang berkongsi tandas dari yang memilikinya sendiri, iaitu hampir dua kali ganda besarnya. Cara perkongsian seperti ini, iaitu secara beramai-ramai, adalah dirasakan kurang baik. Ianya tidak dapat menjamin kebersihan tandas-tandas itu sendiri kerana bukanlah kepunyaan sesiapa pun di situ. Sebagai contoh tandas di Taman Ghazali Sharie itu, walaupun dibersihkan oleh kakitangan Bandaraya sekali sebulan, tetapi seringkali kelihatan kotor. Dan bila ianya digunakan juga untuk mandi-manda, seperti yang dikatakan tadi, tentulah tidak berapa elok. Namun demikian disebabkan kekurangan yang wujud maka tidak dapat dielakkan daripada tidak menggunakannya langsung.

Nampaknya di kawasan-kawasan luar bandar kita seringkali mendengar dan mengetahui tentang adanya pembinaan 'dewan orang ramai'. Tetapi di sini, di kawasan yang masih di dalam sempadan Bandaraya Kuala Lumpur, bukan setakat itu sahaja walaupun dengan satu perbozean, iaitu dibina dan dibiayai sendiri oleh penduduk-penduduknya, malahan jika ditanya tentang tandas-tandas mereka, jawapan yang selalu kedengaran ialah 'tandas orang ramai'. Ada yang menjawab 'merata-rata' atau 'tandas Kerajaan' seperti juga kesnya dengan bekalan air. Yang akhir itu seolah-olah menempatkan kepada kita satu macam konotasi — mungkin politik — di mana jelas pergantungan penduduk-penduduk di situ terhadap kemudahan-kemudahan yang boleh dihulurkan oleh pihak-pihak yang berkenaan, lebih-lebih lagi apabila kemudahan-kemudahan itu sendiri tidak dapat diadakan dengan cukup dan memuaskan. Ini merupakan satu 'kelenahan' mereka, kelenahan yang jarang-jarang dapat diertikan oleh mereka sendiri, tetapi yang boleh dijadikan sasaran oleh gulungan-gulungan yang tertentu, seperti ahli-ahli politik.

Kedua rumah dan aspek-aspek yang berkaitan

Kesemua rumah yang berada di Kampung Paya dan Kampung Padang itu adalah rumah-rumah kayu. Perbelanjaan mendirikannya tidaklah begitu tinggi, iaitu bagi sebuah rumah yang agak sederhana besarnya cuma dalam lingkungan \$450.00 sahaja. Rumah-rumah yang lebih kecil tentulah kurang belanjanya. Namun demikian tidak kesemua pula dimiliki sendiri oleh penghuni-penghuninya. Ada yang disewa dari tuan-tuan punya rumah yang tidak pun menetap di situ, atau tidak pernah langsung tinggal di situ. Tuan-tuan rumah seperti ini bolehlah dianggapkan sebagai 'absentee

squatters'. Tetapi bilangannya kecil sahaja. Kebanyakan dari rumah yang disewa itu adalah dari tuan-tuan rumah yang masih lagi tinggal di situ atau yang sudah meninggalkan tempat itu atas sesuatu sebab.

Ada sebilangan kecil rumah yang lebih lengkap, teratur dan sempurna sedikit dari yang lain-lainnya. Tuan-tuan rumah ini adalah mereka yang telah lama menetap di situ dan juga berpendapatan lebih sedikit. Tambahan pula mereka, kerana awal datang, telah mendapat tempat yang lebih sesuai dan besar. Dengan yang demikian rumah-rumah itu dapat disambung sedikit di sana sini dan dengan itu kelihatan lebih besar ruang-ruangnya dan agak selesa sedikit jika dibandingkan dengan majoriti rumah-rumah kecil yang lainnya. Dalam rumah-rumah seperti inilah terdapat kelengkapan-kelengkapan seperti perabot, katil moden dan almari untuk barang-barang hiasan, iaitu seperti yang seakan-akan terdapat di lain-lain rumah, lain dari rumah haram.

Pada mula-mula kawasan ini diduduki oleh setinggan dulu, rumah-rumah didirikan secara kilat sahaja untuk mengelakkan dari dikesan oleh pihak-pihak yang berkenaan. Sekarang pun masih terdapat sesalan ini di setengah-setengah kawasan setinggan lainnya, atau pun pembukaan kawasan baru⁵. Sebabnya ialah jika rumah-rumah mereka itu dapat dikesan semasa pembinaannya maka ianya boleh direbohekkan tanpa apa-apa notis pun. Tetapi jika berlaku selepas siap didirikan dan telah pun mulai diduduki, maka kerja-kerja meroboh terpaksa ditangguhkan dahulu sehingga tamatnya tempoh yang telah diberi kepada penghuni-penghuni rumah supaya meninggalkan kawasan itu. Tetapi bagi Kampung Paya dan Kampung Padang yang telah lama wujud dan boleh dikatakan sudah kukuh sebagai satu kawasan perumahan,

5 Satu kawasan setinggan yang baru 'dibuka' ialah di persimpangan antara Jalan Ampang dan Jalan Ulu Kelang.

masealah pembinaan rumah-rumah baru seperti ini tidak timbul lagi. Sebabnya seperti yang telah dikatakan dulu ianya dikawal oleh pemimpin-pemimpin kawasan itu sendiri.

Kebanyakan dari rumah-rumah itu bertiang, 3 hingga $4\frac{1}{2}$ kaki dari paras tanah mengikut tempat-tempatnya. Ini berguna sekali kerana kawasan itu selalu sahaja dinaik air dan perkara ini tidaklah asing lagi bagi penduduk-penduduk yang telah bertahun-tahun menetap di situ. Tetapi kegunaan ini hanya setakat itu sahaja kerana apabila paras air agak merbahaya mereka terpaksa juga berpindah buat sementara waktu. Bila air mulai surut mereka kembali dan mendudukkannya semula. Kebelakangan ini, terutama sekali tahun 1970 dan 1971, mereka bersama-sama dengan sebahagian penduduk yang lain di Ibukota ini mengalami keadaan banjir yang agak teruk juga. Sebenarnya apa yang diperhitungkan oleh mereka bukanlah sama ada air naik atau tidak tetapi berapa tinggi air akan naik. Jika terlampau tinggi mereka akan pindah keluar; jika setakat dua tiga kaki sahaja keadaannya tidaklah dianggap buruk.

Pada aspek yang lain pula kedudukan rumah-rumah itu di antara satu dengan lain tidak teratur. Bahkan berdekatan pula sehinggakan ada yang merungut tidak ada 'privacy'. Sesebuah rumah mungkin berhadapan dengan dapur, bilik mandi atau pun bahagian tepi rumah yang lain. Seperti yang telah dikatakan sebelum ini keadaan di Kampung Payalah yang lebih buruk jika dibandingkan dengan apa yang terdapat di Kampung Padang itu. Tetapi keadaan di Kampung Padang sendiri tidak pula boleh dikatakan begitu teratur sangat. Hanya sekadar ruang di antara satu rumah dengan rumah yang lain agak lebih besar sedikit. Keadaan kurang teraturanya rumah-rumah ini disebabkan semasa mula-mula dulu tiada siapa yang mengawasi

pembinaannya. Masing-masing mendirikan dengan bebas sahaja.

Walaupun demikian rumah-rumah yang diduduki sendiri oleh pemilik-pemilikunya adalah lebih banyak daripada rumah-rumah yang disewa. Seperti yang terdapat di Jadual 2-3 itu, 187 buah rumah (60.13%) adalah rumah sendiri dan 124 (39.87%) rumah sewa. Yakni terdapat lebih dari $\frac{1}{3}$ daripada rumah-rumah di situ yang disewakan kepada orang.

Ini memberikan beberapa kemungkinan yang tertentu. Misalnya kita andaikan yang rumah-rumah di situ dahulunya terdiri dari rumah-rumah sendiri belaka -- kerana mudah mendirikannya -- maka timbulnya rumah-rumah sewa terkemudian dari itu ialah kerana ada di antara tuan-tuan punya rumah itu yang telah berpindah ke tempat lain. Jadi rumah-rumah yang dikosongkan itu benar kemungkinannya disewakan saja kepada orang.

Tetapi sebaliknya pula jika sudah senang mendirikan rumah di kawasan itu, mungkin ada pula golongan yang ingin mengeksploitkan keadaan ini bagi kepentingan diri sendiri, iaitu mereka yang dapat dikatakan sebagai 'agen-agen perumahan'. Juga kedapatan rumah-rumah sewa dengan togas menunjukkan yang kawasan itu sendiri, dengan sewa yang rendah -- purata \$22.36 sebulan -- sudah menjadi tempat tumpuan, terutama sekali bagi pekerja-pekerja yang berpendapatan rendah juga. Perumahan-perumahan yang lebih moden tidak dapat memenuhi keperluan mereka kerana sewanya tinggi. Misalnya untuk menyewa sebuah bilik sahaja (rumah borderet satu tingkat) sewanya tidak kurang dari \$60.00 sebulan. Atau mungkin juga cara menyewa seperti ini tidak disukai, lebih-lebih lagi bagi mereka yang sudah berkeluarga.

Mengikut kampung, perbezaan antara rumah sendiri dengan rumah sewa di Kampung Paya kecil sahaja (9 buah). Tetapi di Kampung Padang rumah sendiri melebihi rumah sewa sebanyak 52 buah. Jika anggapan biasa kita ialah bahawa rumah-rumah sewa di situ tidak banyak, dan apabila bilangannya tidak jauh berbeza dengan jumlah rumah kepunyaan sendiri, seperti di Kampung Paya itu, maka sebenarnya dari segi ini rumah-rumah yang disewakan kepada oranglah yang bertambah, dan bukannya kekurangan rumah sendiri.

Kerana adanya pertambahan seperti ini bagi rumah sewa tidak pula bermakna yang Kampung Paya itu punyai kedudukan yang lebih baik dari Kampung Padang. Sebaliknya adalah keadaan yang sebenarnya. Perbezaan antara keduanya terletak pada hakikat bahawa Kampung Paya itu lebih kerap ditenggelami air. Dengan itu banyak penduduk asal yang memiliki rumah-rumah di situ berpindah ke kawasan lain yang lebih baik dan selamat. Rumah-rumah yang dikosongkan itu disewa kepada orang dan bukannya didirikan khas untuk disewa. Perpindahan seperti inilah yang menyebabkan bertambahnya rumah sewa di kawasan itu. Dan bagi mereka yang baru datang ke Kuala Lumpur ini, dan jika berpendapatan kecil, rumah-rumah seperti inilah yang disewa, sekurang-kurangnya mengikut kiraan mereka buat sementara waktu sahaja menantikan peluang-peluang yang lebih baik lagi.

Sebaliknya Kampung Padang itu bukan pula tidak menarik bagi bakal-bakal penyewa. Tetapi secara kebetulan bilangan rumah yang dikosongkan oleh pemilik-pemilikinya kecil sahaja. Tuan-tuan rumah lebih suka tinggal di situ kerana, walaupun menghadapi bahaya banjir, tidak selalu sangat ditenggelami air seperti di Kampung Paya. Jadi dengan demikian kurangnya rumah-rumah yang boleh disewakan kepada orang.

Jedual 2-3

DIAMARAN BILIK MEMOTIV SATE ISIRUMAH & TALAP RUMAH

Bilangan Bilik	Isirumah dan Taraf Rumah						Jumlah Besar
	1 - 5		6 - 10		10 lebih		
	Sama	Sendiri	Sama	Sendiri	Sama	Sendiri	
Tidak ada	2(1)	2	2(1)	1	-	-	7(2)
Satu	20(10)	20(14)	4(1)	13(7)	-	(2)	59(34)
Dua *	71(26)	60(28)	16(4)	46(20)	2(1)	6(3)	201(82)
Tiga *	(2)	10(8) ⁺	3(2)	10(8) ⁺	-	4(3) ⁺⁺	29(23)
Empat *	-	2	-	3(2)	-	(1)	6(3)
Lima *	-	-	-	1	-	(1)	2(1)
Jumlah	95(39)	94(50)	25(8)	74(37)	2(1)	14(10)	304(145)
Selis isirumah (purata)	3.7		7.1		11.9		5.2
Tidak ada maklumat	1	3(1)	(1)	2	-	-	7(2)
Jumlah Besar	96(39)	97(51)	26(9)	76(37)	2(1)	14(10)	311(147)

* Termasuk satu bilik tetamu.

+ Keempat-empat tanda ini ialah empat buah rumah yang masing-masing mempunyai dua bilik tidur tanpa bilik tetamu.

Jadual 2-4

SEWA RUMAH DI KAMPUNG PAYA DAN KAMPUNG PADANG

Sewa (\$)	Bilangan rumah
1 - 10	7
11 - 20	51
21 - 30	47
31 - 40	16
41 - 50	1
51 - 60	0
61 - 70	2
Jumlah = 124	

Sekarang Cuba kita lihat pula hubungan di antara saiz satu-satu rumah (dari segi bilangan bilik tertentu) dengan saiz isirumah (bilangan penghuninya) dan sama ada rumah itu disewa atau kepunyaan sendiri. Dari Jadual 2-3 kita dapati saiz rumah biasa di situ ialah yang mempunyai dua bilik; satu bilik tidur dan satu lagi bilik tetamu. Yakni hampir 60% dari 304 buah rumah itu mempunyai dua bilik seperti ini. Di antaranya 44% sahaja rumah sewa.

Bilik tetamu ini seolah-olah merupakan 'hall' bagi mereka di mana terdapat kelengkapan-kelengkapan seperti kerusi meja, almari barang hiasan dan mesin jahit. Jadi jika diketepikan bilik tetamu ini maka 88% (267 buah) dari rumah-rumah itu mempunyai satu bilik sahaja⁶. Di antara jumlah ini 2/3, secara purata, didiami tiap-tiap sebuah oleh 3.7 orang dan hampir

6 Sesetengah bilik mengikut Racai Perumahan 1970, Malaysia Barat adalah '... satu ruang yang dicadangkan untuk tempat kediaman dan/atau tidur yang dikopungi oleh dinding-dinding kekal atau dinding-dinding yang separuh kekal atau sekatan-sekatan yang tetap atau separa-tetap.' Dalam hal ini bilik tetamu (atau 'hall') itu tidaklah disifatkan sebagai 'bilik'. Namun demikian dalam keadaan mereka itu kita dapat mengagakkan ada yang tidur di bilik tetamu itu, mungkin setelah menge-nopikan kerusi-kerusi meja dan sebagainya.

1/3 lagi oleh 7.1 orang; yakni 3.7 dan 7.1 orang kepada satu bilik. Kumpulan rumah-rumah inilah yang nampaknya nisbah penghuni-bilik tidak begitu memuaskan.

Secara keseluruhan bilangan purata orang bagi tiap-tiap satu bilik ialah 4.51, berbanding dengan 2.66 bagi Malaysia Barat (sekarang Semenanjung Malaysia) pada tahun 1970. Iaitu angka bagi kawasan ini hampir-hampir dua kali ganda angka pada peringkat nasional, walaupun bagi saiz purata isirumah ianya rendah sedikit⁷. Dalam menentukan kepadatan (overcrowding) dalam rumah, nisbah penghuni-bilik adalah lebih penting dari ukuran saiz satu-satu isirumah sahaja. Oleh kerana ianya dua kali ganda lebih besar, keadaan 'sesak' mungkin wujud. Tambahan pula kebanyakan dari ruang-ruang bilik itu lebih kecil. Tetapi setakat mana kepadatan ini terjadi tidaklah dapat diuraikan di sini, kerana sebahagian besarnya disebabkan kesulitan mendapatkan ukuran-ukuran ruang bilik itu sendiri.

Selain daripada itu, dari Jadual 2-3 juga kita dapati beberapa hubungan lain. Pertamaanya rumah-rumah yang lebih besar -- lebih dari tiga bilik (termasuk bilik tetamu) -- boleh dikatakan kesemuanya dimiliki sendiri. Satu kemungkinan besar ialah bahawa rumah hakmilik sendiri sahaja lebih senang dibesar-besarkan. Rumah sewa tetap kecil untuk mengimbangi sewa yang dibayar. Jika rumah besar sewanya tentu juga tinggi, dan ini mungkin tidak mendapat sambutan. Adalah lebih baik menyewa rumah yang lebih kecil jika sewa bulanan yang terpaksa dibayar itu tinggi. Dari

⁷ Saiz purata isirumah Semenanjung Malaysia ialah 5.60 orang, manakala kawasan kajian 5.24 orang.

Angka-angka bagi Semenanjung Malaysia dipetik dari Ranci Perumahan 1970, Malaysia Barat, Laporan Akhir, Jabatan Perumahan Malaysia, Kuala Lumpur, Mac 1973.

Jadual 2-4 kita dapati sewa bulanan lebih dari \$40/- bolehlah dikatakan jarang kedapatan.

Jelas juga dari jadual itu yang kebanyakan dari rumah-rumah yang mempunyai lebih dari dua bilik itu adalah dari Kampung Padang, baik rumah sewa atau rumah sendiri. Dari sejumlah 37 buah rumah-rumah seperti itu hanya 10 buah sahaja dari Kampung Paya. Ini selaras dengan apa yang telah dikatakan di beberapa tempat dalam laporan ini, iaitu Kampung Padang itu kawasanannya adalah lebih luas dan dengan itu rumah-rumah tidak dibina berdekatan sangat seperti yang terjadi pada Kampung Paya, dan dengan itu adalah kawasan sedikit untuk membesarkan rumah secara ala kadar saja.

Jadual 2-5

BEBERAPA HARTA BENDA MILIK
CONTOHAN DARI KAMPUNG PAYA DAN KAMPUNG PADANG

<u>Kelas</u>	<u>Jenis</u>	<u>Bil.(unit)</u>
Alat-alat Ponhibur	Radio	204(3)*
	Telivisyen	16(1)
Kenderaan	Basikal	125(2)
	Motosikal	46(12)
	Kereta	10(1)
	Lori	1
Perabot	Kerusi-meja Set	15
	Kerusi-meja Mekan	12
Lain-lain	Mesin Jahit	167(12)
	Peti Sejuk	5
	Katil	4

* Angka di dalam () itu adalah unit-unit yang bayaran ansurannya belum selesai lagi.

Beberapa alat kelengkapan rumah

Mengenai alat-alat kelengkapan dan barang-barang kepunyaan penduduk di kawasan setinggaan ini pula kita dapati bahawa di antara satu senarai barang-barang terpilih, seperti yang tertara di Jadual 2-5 itu, radiolah yang merupakan satu-satunya alat kemudahan yang lebih ramai memilikinya. Nisbah rumah-radio adalah lebih kurang 3 : 2, iaitu bagi setiap tiga buah rumah sekurang-kurangnya dua ada menggunakan radio. Rata-rata radio yang dimiliki itu adalah radio-radio transistor kerana, pertamanya, tidak ada bekalan elektrik, dan juga kerana murah dibeli dan senang dipakai.

Basikal dan mesin jahit juga banyak kedapatan. Tetapi masing-masing kurang sedikit dari penggunaan radio: nisbah bagi basikal ialah 3 : 1; mesin jahit 3 : 1½.

Sebenarnya selain dari kain baju, pinggan mangkuk dan sebagainya itu yang lebih perlu, radio, basikal atau mesin jahitlah umpaknya harta benda yang lebih biasa dimiliki oleh penduduk-penduduk di situ. Tidak banyak pula yang mempunyai ketiga-tiganya sekali. Yang mempunyai salah satu atau dua dari ketiga-tiga jenis harta benda itu adalah lebih banyak. (Lihat Jadual 2-6). Bagi yang memiliki satu jenis sahaja, radio juga yang terbanyak. Bila harta benda yang dimiliki itu dua, kombinasi radio dan mesin jahit mengatasi kombinasi-kombinasi lainnya. Ini menunjukkan apabila yang dimiliki itu lebih dari satu, di antara basikal, mesin jahit dan radio, didapati basikal berkurangan. Lagi pun seperti yang telah kita lihat tadi di Jadual 2-5 itu, basikal hanya merupakan ketiga banyak di belakang radio dan mesin jahit.

Jadual 2-6

TIGA JENIS HARTA BENDA YANG TERBIASA
MENURUT KOMBINASI TERTENTU

<u>Bil. yang dimiliki</u>	<u>Kombinasi</u>	<u>Bil. (unit)</u>
Satu	(Basikal	24
	(Radio	39
	(Mesin Jahit	12
		<u>75</u>
Dua	(Basikal & Radio	12
	(Basikal & Mesin Jahit	13
	(Radio & Mesin Jahit	31
		<u>56</u>
Tiga	Basikal + Radio + Mesin Jahit	46

Sebanyak 96% dari semua rumah itu menggunakan tiga jenis alat ini menurut kombinasi-kombinasi yang ditunjukkan itu. Ataupun jika tiap-tiap dari tiga jenis alat ini hendak ditinjau mengikut satu-satu unitnya, maka lebih dari separuh dari kesemua unit bagi ketiga-tiga alat ini termasuk ke dalam golongan ini juga: radio 55%, mesin jahit 61% dan, basikal 76%. Ini membayangkan kepada kita bahawa bukan sahaja kebanyakan dari rumah-rumah itu hanya memiliki satu, dua atau tiga jenis seperti ini, bahkan kebanyakan dari ketiga-tiga alat ini juga dimiliki oleh golongan yang sama.

Selain dari itu terdapat juga penggunaan motosikal, kereta, talivinyen, perabut, peti sejuk dan beberapa barang lain seperti yang tersenarai di Jadual 2-5 itu. Boleh dikatakan kesemua yang memiliki motosikal itu adalah mereka yang masih mampu berbelanja lebih sedikit: sama ada masih bujang lagi, berpendapatan lebih dari \$200/- sebulan, baru

sahaja berumah tangga, ataupun yang sudah berkelahin dan mempunyai anak-anak yang masih kecil lagi. Hanya seorang sahaja di antara 46 orang pemilik motosikal itu yang gajinya kurang dari \$200/- sebulan dan mempunyai keluarga pula.

Kebanyakan dari mereka yang mempunyai talivisiyen juga menggunakan kereta dan/atau peti sejuk. Sebenarnya penggunaan talivisiyen dan peti sejuk ini adalah terhad pada 23 buah rumah yang mempunyai bekalan letrik sahaja, melainkan jika digunakan jenerator. Tetapi seperti yang terdapat di jadual yang berkenaan itu tidak kesemua yang menggunakan kedua-dua alat ini. Bilangannya tidak sampai pun 23 unit. Bukan setakat ada atau tidaknya bekalan letrik, malahan pemilik-pemiliknya juga berpendapatan tinggi, \$450/- keatas sebulan. Mereka ini adalah peniaga-peniagaan kecil di Taman Ghazali Shafie dan di beberapa tempat di Kuala Lumpur ini. Semalah juga dengan seorang yang memiliki lori itu.

Perabot juga kekurangan sekali. Sementara kerusi-meja set dimiliki oleh golongan yang berpendapatan tinggi tadi, kerusi-meja makan pula oleh mereka-mereka yang kurang sedikit (bukan yang rendah) pendapatannya. Tetapi jarang untuk memiliki kedua-duanya sekali.

Berapa banyak 'item' yang dimiliki dari senarai harta benda yang dimaksudkan ini bergantunglah kepada kedudukan kewangan satu-satu rumah itu. Jika pendapatan isi rumah itu tinggi, iaitu dengan adanya bilangan pekerja yang lebih (selain dari ketua rumah), lebih pulalah 'item' yang diperolehi. Terdapat sebuah rumah yang memiliki lapan di antara sebelas barang-barang yang tersenarai itu, yakni kesemuanya melainkan lori, kerusi-meja makan dan katil. Bagi rumah-rumah berpendapatan kecil, sedikit pulalah 'item' yang dimiliki sehinggakan ada 45 buah rumah yang tidak memiliki satu pun di antara harta benda itu.

Walaupun sebilangan kecil (31 unit) sahaja antara harta benda yang dimaksudkan ini (lihat Jadual 2-5) dibeli secara ansuran tetapi ini tidak pula bermakna yang unit-unit lainnya itu tidak dibeli secara demikian. Malahan kemungkinan besar banyak yang lain itu sudah pun dapat dijelaskan ansurannya semasa kajian dibuat. Cara ansuran merupakan satu-satunya jalan yang ada bagi orang-orang yang berpendapatan rendah seperti mereka itu, memiliki beberapa jenis barang keperluan yang lebih mahal. Bahkan kemudahan 'sewa-beli' seperti ini juga di-hulurkan oleh orang-orang perseorangan dengan mengadakan 'parti-parti tapeware' dan sebagainya. Walaupun jumlah yang dibayar itu adalah lebih mahal dari bayaran tunai, tetapi bayaran bulanan yang rendah adalah lebih menarik, terutama sekali bila sebahagian besar dari pendapatan bulanan mereka terpaksa diuntukkan kepada perbelanjaan sehari-hari, perbelanjaan bagi mengisi perut masing-masing.

Bab III

BEBERAPA ASPEK PENDUDUK SECARA UMUM

JANTINA DAN UMUR

Daripada 311 buah rumah di Kampung Paya dan Kampung Padang ini terdapat seramai 1,623 orang penduduk, 854 orang laki-laki dan 759 perempuan¹. Pecahan selanjutnya dapat dilihat pada Jadual 3-1, dan Rajah-rajah 3-1 dan 3-2.

Kita dapati yang penduduk lelaki adalah lebih ramai daripada penduduk perempuan, baik secara keseluruhan mahupun mengikut kawasan-kawasan tertentu. Tetapi perbezaan ini tidaklah begitu besar kerana secara keseluruhan nisbah lelaki-perempuan cuma lebih kurang 11:10 sahaja, dan sama juga nisbahnya bagi Kampung Paya atau Kampung Padang. Yakni bagi tiap-tiap sepuluh orang perempuan terdapat sebelas orang laki-laki.

Umur penduduk-penduduk ini adalah di antara satu hari hingga 77 tahun. Tetapi beberapa umur purata menunjukkan yang penduduk itu adalah di dalam peringkat umur yang boleh dikatakan muda: umur purata penduduk seluruhnya ialah 20.18 tahun, lelaki sahaja 21.22 tahun, dan kaum perempuan pula 19 tahun. Nampaknya perempuan lebih kurang dua tahun lebih muda dari kaum lelaki.

1 Bagi angka selebihnya maklumat mengenai jantina tidak kedisapatan.

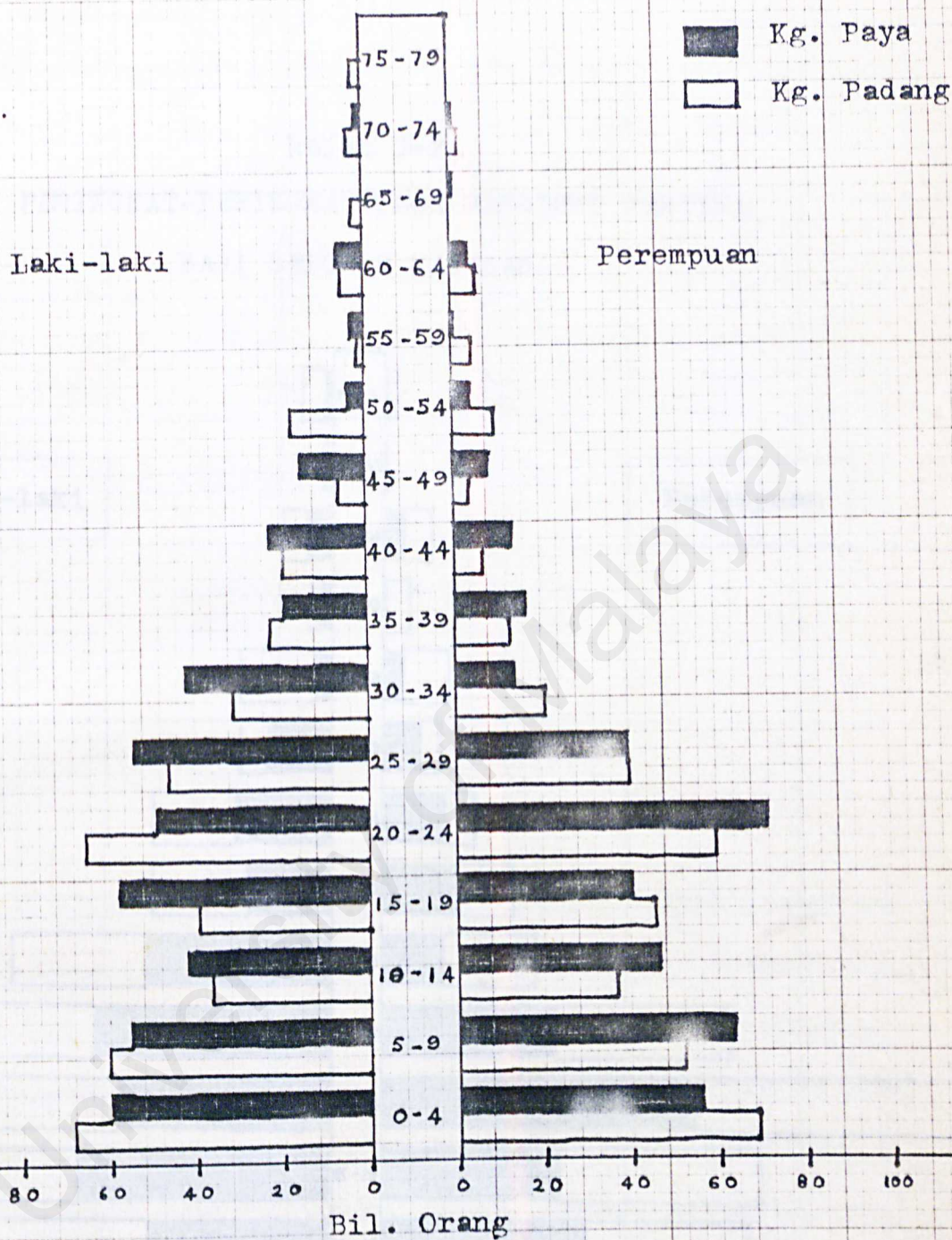
Lebih dari 66% (66.71%) daripada bilangan penduduk yang dinyatakan di atas tadi berumur 24 tahun ke bawah. Tiga peringkat umur yang lebih ramai bilangan anggotanya, 0 - 4, 5 - 9 dan 20 - 24 tahun, sudah pun meliputi $\frac{1}{2}$ daripada jumlah kesemua penduduk itu.

Sebaliknya pula bilangan penduduk yang lebih tua, terutama yang melebihi umur 35 tahun, dengan jelas kelihatan berkurangan, seperti yang terdapat pada kedua-dua Rajah 3-1 dan 3-2 itu. Hanya $\frac{3}{8}$ sahaja dari kesemua penduduk itu yang berumur 55 tahun ke atas, iaitu umur persaraan. Mereka ini sama ada tinggal bersama-sama dengan keluarga sendiri, bergantung semata-mata atas wang persaraan atau ganjaran-ganjaran yang lainnya, dan beruntunglah jika telah mempunyai anak yang sudah pun bekerja. Bagi yang lebih tua lagi, mereka menumpang dengan keluarga-keluarga anak mereka. Mungkin juga mereka ini telah dibawa dari kampung setelah anak-anak itu dapat 'menetapkan' kedudukannya di Kuala Lumpur ini. Lazimnya setelah mendapat kedua-dua pekerjaan dan tempat tinggal.

Kesimpulannya ialah bahawa dengan terdapatnya struktur umur dan jantina seperti ini, bilangan penduduk yang menjadi tanggungan (dependent) boleh dikatakan ramai. Oleh kerana, seperti yang akan kita dapati nanti, cuma $\frac{1}{3}$ sahaja daripada penduduk-penduduk itu yang bekerja, maka anggaran kasarnya ialah dengan pendapatan purata kurang dari \$200/- sebulan seseorang itu terpaksa menyara sekurang-kurangnya tiga orang; sebenarnya empat orang, termasuk dirinya sendiri.

PERINGKAT-PERINGKAT UMUR MENGIKUT JANTINA

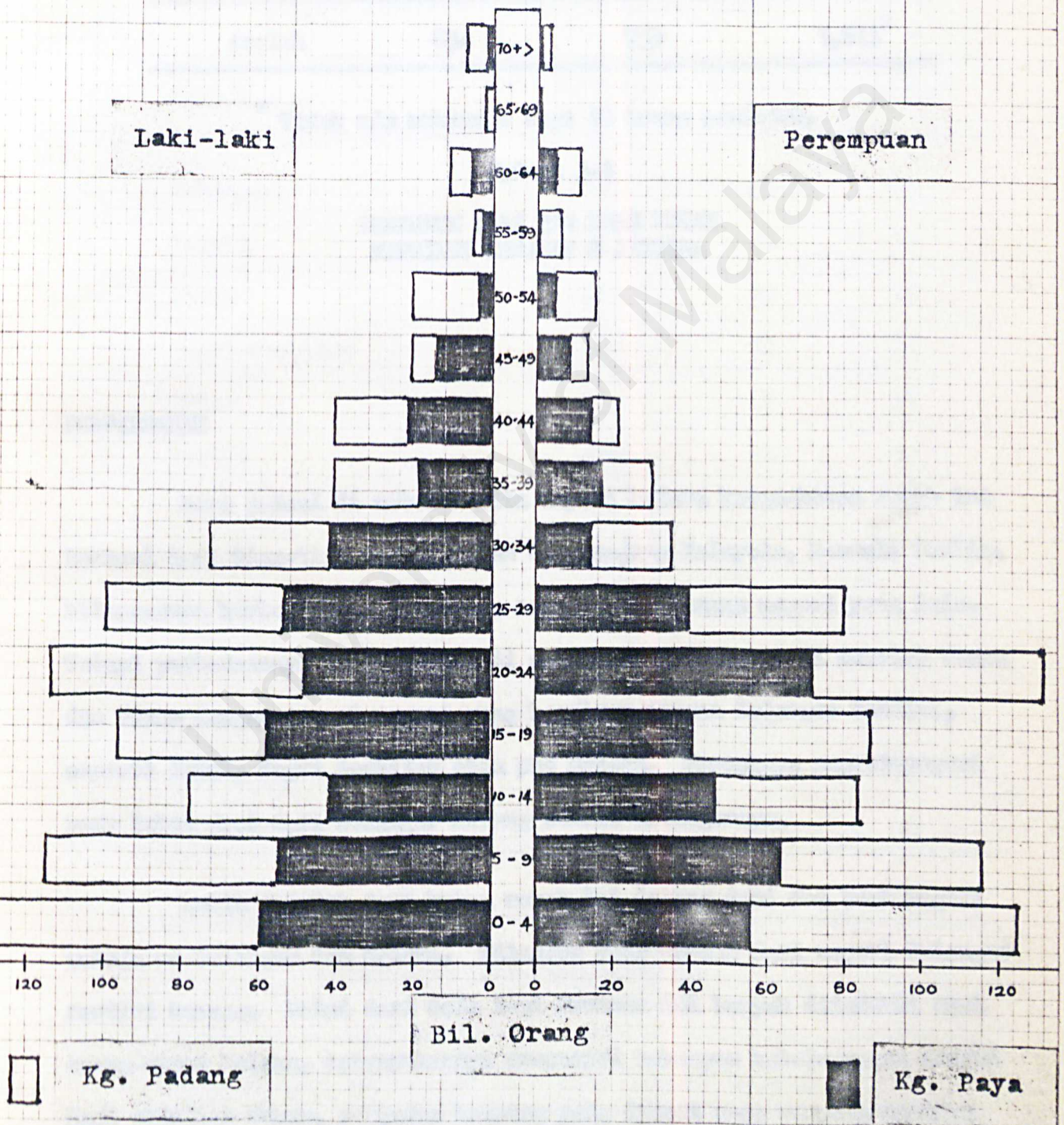
BAGI SATU-SATU KAJIAN



Rajah 3-1

PERINGKAT-PERINGKAT UMUR MENGIKUT JANTINA
BAGI SATU-SATU KAWASAN

Rajah 3-2
PERINGKAT-PERINGKAT UMOR MENGIKUT JANTINA
BAGI SELURUH KAWASAN



Kawasan	Jantina		Jumlah
	Laki-laki	Perempuan	
Kampung Paya	431	387	818
Kampung Padang	423	372	795
Jumlah	854	759	1,613*

* Tidak ada maklumat bagi 10 orang penduduk.

Jadual 3-1

PENDUDUK DARI 311 BUAH RUMAH
MENYIKUT KAWASAN & JANTINA

PERPINDAHAN

Dari jadual di sebelah kita dapati bahawa ketua-ketua rumah ini berasal dari tiap-tiap negeri dalam Semenanjung Malaysia, kecuali Perlis. Bilangannya berbeza-beza di antara satu negeri dengan negeri yang lain. Tetapi perbezaannya lebih ketara di antara negeri-negeri di sebelah Utara dan Timur dengan negeri-negeri yang berjiran dengan Selangor sendiri, seperti Perak, Negri Sembilan atau pun Melaka. Hampaknya negeri-negeri yang lebih jauh dari Selangor kurang sekali bilangannya.

Lebih separuh dari ketua rumah ini datang dari dua buah negeri sahaja — Selangor dan Melaka. Bilangan yang datang dari negeri Selangor sendiri kurang. Mulai dari dulu lagi kawasan ini banyak diduduki oleh orang-orang Melaka, kebanyakannya mempunyai hubungan kekeluargaan dengan Haji Abdullah Hakum, pengasas kampung yang diberi nama sempena namanya

sendiri (Kampung Haji Abdullah Hukum)². Perempuan penduduk dari satu negeri seperti ini dilanjutkan sehingga kini berbasaskan perasaan kodanrah-an yang meluas di kalangan orang-orang Melayu.

Jadual 3-2

BILANGAN KETUA RUMAH MENGIKUT
KAWASAN KEDIANAN SEKARANG & NEGERI ASAL

Negeri Asal	Kampung Paya	Kampung Padang	Jumlah
Selangor	34	45	79
Malaka	61	30	91
Perak	17	20	37
Negeri Sembilan	20	13	33
Johor	11	7	18
Perlis	—	—	—
Pulau Pinang	1	6	7
Kedah	4	3	7
Terengganu	3	—	3
Pahang	3	1	4
Kelantan	2	—	2
Lain-lain*	3	11	14
Tidak lengkap	5	11	16
Jumlah	164	147	311

* Tempat asal luar dari Malaysia

2 Haji Abdullah Hukum, yang diketakan sebagai berasal dari Sumatra (Indonesia), telah memperisterikan seorang perempuan dari Malaka setibanya di Tanah Melayu ketika itu. Dari Malaka ia ke Selangor. Atas kesetiaan dan perkhidmatannya yang cemerlang itu Baginda Sultan Selangor (akhir kurun kesembilan belas) telah menganugerahkan kepadanya sebidang tanah, apa yang sekarang ini dipanggil Kampung Haji Abdullah Hukum.

Sebab utama mengapa mereka meninggalkan kampung ialah hendak mencari pekerjaan. Hampir 40% dari pilihan³ yang dibuat adalah terhadap sebab ini. Tambahan pula lebih 3/5 dari mereka yang membuat hanya satu pilihan itu memilih sebab ini juga. Ini menunjukkan betapa mustahaknya mencari pekerjaan itu sebagai satu faktor penolak, kerana di kampung bukan sahaja kurang peluang-peluang pekerjaan bahkan pekerjaan-pekerjaan yang mendatangkan pendapatan tetap (continuous) tiap-tiap bulan terhad sekali. Keadaan yang lebih baik dan maju dalam kemudahan sosial, pengangkutan, perhubungan, kesihatan dan jenis-jenis pekerjaan yang terdapat di bandar-bandar, sebaliknya adalah di antara faktor-faktor penarik.

Selain dari itu terdapat juga dua lagi sebab yang secara langsung atau tidak telah menggalakkan proses perpindahan penduduk dari desa ke bandar; iaitu 'kesempitan hidup di kampung' dan 'ingin merantau', (lihat Jadual 3-3). Sebab-sebab lain seperti yang tertera di jadual itu, nampaknya kurang berpengaruh. Tetapi sebab 'ikut suami' serta jawapan kepadanya haruslah ditafsirkan dengan hati-hati. Jumlah pilihan keatasnya akan menjadi kurang jika kebanyakan dari responden itu adalah suami; seharusnya pemilihan ini tidak timbul sama sekali. Sebaliknya pula jika isteri yang menjawab, kebanyakan mereka tentu sahaja telah berhijrah kerana sebab ini. Maka oleh kerana suaminya yang dicadangkan menjadi responden, jadi kurangnya pilihan terhadap sebab itu tidaklah dapat dengan tepat diketekannya sebagai faktor yang tidak berpengaruh. Hal sebaliknya mungkin juga benar.

Banyak di antara ketua-ketua rumah ini telah lama menetap di kawasan itu. Ada yang sudah pun berada di situ semenjak tahun 1942 lagi.

3 Soalan 9 di soal selidik memerlukan responden-responden memilih tiga sebab penting mengapa keluar dari kampung asal mengikut keutamaan pertama, kedua dan ketiga.

Jadual 3-3

SEBAB-SEBAB MENINGGALKAN KAMPUNG

Sebab	Mengikut Keutamaan			Tidak Mengikut Keutamaan [®]	Jumlah Besar
	Pertama [*]	Kedua	Ketiga ⁺		
Ingin merantau	3	22	18	68	111
Cari kerja	117	18	4	118	257
Sekolah	4	4	1	9	18
Ikut bapa/saudara/kawan	10	2	4	8	24
Jemu tinggal di kampung	—	—	4	23	27
Ikut suami	10	—	—	9	19
Kesempitan hidup di kampung	11	24	9	77	121
Bergaduh di kampung	2	—	—	7	9
Lain-lain	20	2	3	13	38
Jumlah	177	72	43	332	624

Ada 8 soal selidik yang tidak lengkap.

* Termasuk 105 orang yang membuat satu pilihan sahaja.

+ Tidak termasuk 29 orang yang membuat pilihan pertama dan kedua.

® Ada 46 orang yang membuat dua pilihan sahaja (tanpa keutamaan).

Sepertimana yang terdapat dari Jadual 3-4, mereka yang menetap di situ selama sepuluh tahun dan lebih merupakan golongan yang terbesar sekali; sebahagian besar sekurang-kurangnya lima belas tahun yang lalu (dari 1972).

Jadual 3-4

JANGKAMASA TINGGAL DI KAMPUNG PAYA/KAMPUNG PADANG

Jangkamasa (tahun)	Bilangan Ketua Rumah		Jumlah
	Kampung Paya	Kampung Padang	
kurang 1	24	18	42
1 - 2	23	26	49
2 - 3	17	14	31
3 - 4	21	17	38
4 - 5	13	7	20
5 - 6	10	15	25
6 - 7	8	6	14
7 - 8	5	7	12
8 - 9	1	7	8
10 & lebih	39	30	69
Jumlah Besar			308 ^a

^a Tidak ada maklumat bagi tiga buah rumah.

Jadi jika diambil gambaran yang statik semasa ini, dapat kita katakan yang perpindahan ke kawasan ini pesat sekali sekurang-kurangnya sebelas tahun yang lampau. Mungkin juga pada penghujung tahun-tahun 50an, di mana pertambahan penduduk-penduduk bandar pun meningkat⁴. Ini berkaitan dengan perkembangan birokrasi dan keperluan-keperluan angkatan bersenjata dalam negeri ketika itu.

4 Penduduk kawasan bandaran, sebagai peratus dari jumlah penduduk negeri, telah bertambah dari 26.5% (1947) kepada 42.3% (1957). Atau, dengan kata lain, dalam jangkamasa yang sama penduduk bandaran telah meningkat sebanyak 105%.

Sumber: Population Census of the Federation of Malaya 1957, Dept. of Statistics, Kuala Lumpur.

Meraka yang baru datang juga ramai, terutama sekali seronjak dua atau tiga tahun yang lalu. Ini mungkin berkaitan dengan beberapa peristiwa yang berlaku ketika itu. Antaranya dua sahaja yang dianggap penting, iaitu peristiwa bersejarah '13 Mei' dan banjir besar pada tahun 1970 dan 1971.

Semasa berlakunya rusuhan kaum (Melayu-Cina)⁵ pada tahun 1969 itu, keselamatan penduduk Melayu di kawasan yang majoritinya adalah orang-orang Cina menjadi terancam. Begitu juga halnya dengan orang-orang Cina yang mendiami di kawasan Melayu ketika itu, seperti kawasan yang dikaji ini. Maka dalam keadaan demikian berlakulah pemindahan tempat tinggal, bukan sahaja selepas meletusnya kejadian itu bahkan beberapa tahun kemudian juga. Kebutuhan untuk pindah ini tinggi sekali bagi penduduk setinggan (yang menjadi minoriti) jika dibandingkan misalannya, dengan mereka yang menduduki kawasan perumahan yang lebih sempurna. Sekarang ini di kawasan setinggan Bangsar itu tidak terdapat pun seorang penduduk Cina. Tetapi ada juga dua belas keluarga bukan Melayu yang lain (10 India dan 2 Sikh), sepuluh darinya telah menetap sebelum Mei 1969 dan bakiinya mulai tahun 1970.

Begitu juga dengan banjir yang berlaku selepas itu di mana beberapa pemindahan juga telah berlaku. Ada yang ditempatkan di rumah-rumah pangsa di Ibukota ini, terutama sekali di Jalan Cheras. Ada yang mencari tempat-tempat lain yang selalunya kawasan setinggan juga, seperti Kangung Kerinchi dan Pantai Dalam.. Tetapi sebahagian besar dari penduduk setinggan Bangsar ini tetap kembali ke situ juga.

5 Lihat umpanannya, Trajidi 13 Mei, Laporan oleh Majlis Gerakan Negara, Malaysia, K.L., 1969, terutama sekali bab 15 yang mencatatkan pergaduhan di antara kumpulan-kumpulan Melayu dan Cina.

Kekosongan akibat dua kejadian di atas itulah yang dapat mempengaruhi pendatang-pendatang baru ke kawasan itu. Dan tidak hairanlah jika kebanyakan dari mereka menyewa rumah sahaja kerana rumah-rumah baru tidak lagi boleh dibina.

Walaupun di dalam keadaan perumahan yang kurang memuaskan dan sering juga terancam oleh bahaya banjir, tetapi hampir $2/3$ dari ketua-ketua rumah ini tidak mahu berpindah ke tempat lain. Pertama, jika ditinjau kedudukan kewangan mereka seperti yang akan dibincangkan kemudian nanti, cuma sebilangan kecil sahaja yang boleh dikatakan dapat menduduki atau menyewa rumah pangsa. Itu pun yang menyatakan hasrat untuk tinggal di rumah pangsa hanya 15 (5%) orang ketua rumah sahaja. Ada lebih kurang $1/3$ (35%) lagi yang ingin berpindah ke tempat-tempat lain. Tetapi di antaranya hampir 2% sahaja yang boleh dikatakan ada menunjukkan peluang ke arah itu; mereka sudah pun membeli tanah di pinggir-pinggir Ibukota, seperti di Segambut, atau sedang menunggu kelulusan pinjaman perumahan dari pihak Perbendaharaan⁶. Bagi selobihnya, hasrat itu mungkin tidak dapat dipenuhi langsung.

Sebagai satu lagi faktor pendorong, 71% dari ketua-ketua rumah ini berpendapat yang kehidupan di sini adalah lebih baik jika dibandingkan dengan kehidupan di kampung-kampung asal. Penilaian 'lebih baik' ini bukannya terhadap keadaan di Kampung Paya atau Kampung Padang, tetapi peranan bandar Kuala Lumpur (dan Petaling Jaya) sebagai tempat mencari nafkah yang lebih menjaminkan. Ini selaras dengan sebab utama mengapa

6 Di bawah syarat-syarat perkhidmatan baru dari Lapuran Suruhanjaya Gaji Suffian, kakitangan-kakitangan Kerajaan, dengan peraturan-peraturan tertentu, layak menerima kemudahan Rancangan Pinjaman Perumahan Kerajaan. Segala kelulusan adalah diuruskan oleh Bahagian Pinjaman Perumahan, Perbendaharaan.

kebanyakan dari mereka telah meninggalkan kampung halaman masing-masing.

Jadi kedua-dua faktor tadi, iaitu ketidakmampuan membayar sewa rumah yang tinggi dan pada masa yang sama mengukui peluang pekerjaan yang baik di Ibukota ini, seolah-olah tidak menawarkan kepada mereka ini pilihan lain selain dari menduduki kawasan-kawasan setinggan, agar peluang-peluang yang ada itu boleh dinikmati bersama. Untuk menguatkan lagi keputusan mereka berdasarkan kepada dua faktor tadi, perkembangan yang berlaku selama ini ke atas kawasan setinggan itu membolehkan mereka menetap di situ secara tetap. Sehingga kini, walaupun ada janji-janji atau rancangan dari beberapa pihak⁷ tetapi nampaknya yang berhasil kurang sekali, sehinggakan ianya tidak diharapkan lagi menerima apa-apa perubahan buat beberapa tahun ke hadapan ini. Dalam keadaan beginilah 2/3 dari ketua-ketua rumah itu tidak mahu berpindah ke tempat lain, selagi tidak 'dipaksa' atau 'dihala' keluar oleh Kerajaan.

Walaupun demikian buat ketika ini mereka, baik yang telah lama keluar dari kampung asal atau pun yang baru, masih mempunyai hubungan dengan orang-orang di kampung, yakni jika berdasarkan kepada kekerapan pulang ke kampung. 83% dari ketua rumah ada balik ke kampung, 1/3 daripadanya pulang setahun sekali sahaja. Ada sekumpulan yang lebih kerap (lebih dari empat kali) pulang. Mereka ini sebahagian besarnya adalah penduduk baru, iaitu enam tahun ke bawah.

Biasanya mereka balik kerana tiga sebab; sama ada pada Hari Raya, kematian atau sakit demam saudara mara di kampung, atau pun beberapa

7 Mengikut Encik Ibrahim Embong, ketua UMNO cawangan Kampung Paya dan yang juga dianggap ketua kampung, enam tahun lalu Kerajaan telah pun mendaftarkan nama penduduk di situ supaya dapat diuntukkan tanah atau rumah bagi mereka.

Baru-baru ini pula, semasa kajian ini dijalankan, pihak UDA (Perbadanan Pembangunan Bendera) juga telah mendapatkan butir-butir lanjut mengenai penduduk di situ guna, katanya, untuk tujuan yang sama.

kombinasi antara sebab-sebab ini. Kematiian dan sakit demam sandara maha seseorang ketua rumah itu dalam satu-satu tahun tidak dapat ditentukan. Ianya mungkin tidak berlaku langsung. Hari Raya pun sekali setahun, tidak termasuk Hari Raya Haji. Maka, walaupun pada tahun data mengenai hal ini didapati (1972) cuma $\frac{1}{3}$ sahaja yang balik sekali, tetapi jika sebab-sebab ini juga yang menjadikan alasan mengapa mereka balik ke kampung di masa-masa yang akan datang ini, jelaslah kepada kita yang balik cuma sekali sahaja itu bukan lagi $\frac{1}{3}$. Kemungkinan besar bilangannya akan bertambah.

Apakah dengan kemungkinan bertambahnya mereka yang pulang sekali setahun itu dapat dikatakan yang hubungan dengan orang-orang kampung sudah mulai longgar? Jika berdasarkan pada data-data yang ada, jawapannya tidak dapat dipastikan. Sebabnya, di antara lain mereka mungkin berutus surat dengan saudara maha di kampung. Kekerapan saudara dari kampung datang mengunjungi mereka di sini juga kita tidak ketahui. Sebaliknya pula mungkin beberapa masalah timbul di pihak ketua-ketua rumah itu sendiri; masalah seperti mendapatkan masa cuti yang sesuai dan, kedudukan kewangan mereka. Yang akhir itu bertambah penting kerana lebih dari $\frac{2}{3}$ berasal luar dari negeri Selangor sendiri. Dari Selangor pun lebih kurang $\frac{1}{3}$ sahaja dari daerah Kuala Lumpur, iaitu tempat-tempat yang boleh dikatakan lebih dekat dengan Ibukota. Jadi yang ditimbangkan di sini ialah tambang pergi balik. Lebih jauh kampung lebih banyak tambangnya. Mungkin setakat sekali setahun sahaja yang mereka mampu. Atau pun barangkali dipengaruhi oleh kedudukan mereka dari segi pemilikan harta di kampung. Kesemuanya ini menghalang seseorang itu balik ke kampung lebih kerap lagi.

Namun demikian satu ukuran yang lebih baik bagi menilai hubungan

ini ialah dengan mengetahui di mana mereka ingin menetap di hari tua nanti, sama ada hendak balik ke kampung atau terus tinggal di sini. Seperti yang dapat dilihat dari jadual ini, tendensi gubahan yang tidak mempunyai harta itu ialah untuk terus tinggal di sini (peratus perbezaan negatif),

Hak-milik Harta (status)	Pemilihan tempat tinggal tetap (%)		Bera (%)
	Tempat sekarang	Kampung Asal	
Tidak Ada	43.87	25.81	- 18.06
Ada (pusaka)	24.47	36.17	+ 11.70
Ada (sendiri)	21.05	28.95	+ 7.90

Jadual 3-5

STATUS RESPONDEN & TEMPAT TINGGAL TETAP

manakala pemilik-pemilik harta lebih suka balik ke kampung asal (perbezaannya positif). Di antara pemilik-pemilik harta pun terdapat perbezaan; yang memiliki harta pusaka lebih kuat kecenderongannya hendak balik semula ke kampung dari pemilik harta sendiri.

Kedudukan ekonomi mereka yang ada harta boleh dikatakan lebih baik dari mereka yang tidak ada harta. Sekurang-kurangnya hasil dari tanah kebun atau sawah yang dimiliki itu dapat menampung hidup mereka setelah bersara nanti. Tetapi bagi yang tidak memiliki harta, untuk hidup mereka terpaksa juga bekerja atau mengambil upah. Dalam keadaan begini mungkin kebanyakannya merasai hidup di sini lebih baik. Mungkin juga ada di antara mereka yang sudah mempunyai rumah 'sendiri' di kawasan setingan ini, atau pun menumpang dengan dan dibantu oleh anak-anak yang bekerja di bandar ini (atau mungkin juga di tempat-tempat lain luar dari kampung asal).

Tetapi di antara pemilik-pemilik harta, yang mempunyai harta sendiri oleh kerana penggunaan hartanya adalah bebas (iaitu ditentu oleh tuan empunya sahaja), tidak perlu sangat berada di kampung. Jika tanah sawahnya disewa kepada orang bayaran sewanya pun boleh dikirimkan melalui pos. Mungkin sekali sekala sahaja ia perlu pulang atas sebab hartanya. Sebaliknya pula harta pusaka, selagi tidak dipecah-pecahkan menjadi harta sendiri, lazimnya dikerjakan bersama. Semasa berdagang di tempat orang bahagian yang mereka perolehi dari hasil tanah sawah misalnya, mungkin kurang dari sepatutnya. Mungkin telah dipersetujui demikian kerana mereka tidak mengerjakan tanah itu. Jadi ada baki-baki mereka balik semula ke kampung, selain daripada sebab-sebab yang mendorong mereka, sebagai golongan pemilik harta, pulang ke kampung asal.

Walaupun bagaimanapun pada amnya hubungan dengan orang-orang kampung tidak mungkin putus langsung. Sebabnya pergaulan (associations) yang berdasarkan ras (atau etnik) dan tempat asal yang sama masih kuat di kalangan orang-orang Melayu di bandar ini, dan di bandar-bandar lain juga. Kecenderongan menatap di kawasan setinggau boleh disifatkan sebagai satu manifestasi dari pergaulan semacam itu. Pada peringkat persaorangan hubungan dengan kampung mungkin tidak ada langsung.

PEKERJAAN DAN PENDAPATAN

Jenis Pekerjaan dan Majikan/Tempat Kerja

Pada halaman-halaman sebelumnya kita mendapati yang 311 buah rumah — sebahagian dari rumah-rumah di Kampung Paya dan Kampung Padang — menampung seramai 1,623 orang. Di antara jumlah ini cuma lebih kurang

1/3 sahaja yang bekerja. Secara purata, hampir dua orang (1.8 orang) pekerja bagi tiap-tiap buah rumah*. Dengan 5.2 orang sebagai saiz ini-rumah (purata) kita dapati sekurang-kurangnya tiga (3) orang dari satu-satu isirumah itu yang belum atau tidak bekerja lagi.

Tetapi ini hanya kiraan purata sahaja. Pada hakikatnya memang terdapat rumah-rumah yang mempunyai lebih dari dua orang pekerja. Kadang-kadang sampai empat atau lima orang. Lebih separuh (52%) dari rumah-rumah itu bergantung kepada seorang pekerja sahaja; hampir 92% adalah suami dan/atau bapa. 29% lagi kepada dua orang. Selebihnya di antara tiga hingga tujuh orang.

Untuk bahagian ini memadai jika ditinjau pekerjaan seorang pekerja dari tiap-tiap buah rumah sahaja. Dan bagi menyenangkan rujukan, mereka akan disebut sebagai 'ketua rumah' untuk membesakan dengan istilah 'ketua keluarga' yang dimaksudkan sebagai suami dan/bapa.

Secara kasar (dan dengan beberapa batasan) struktur pekerjaan ketua-ketua rumah ini (307 orang) adalah seperti di bawah ini.

Jadual 3-6

PERATUS KETUA RUMAH MENGIKUT KATEGORI-KATEGORI PEKERJAAN -
KAMPUNG PAYA DAN KAMPUNG PADANG

<u>Pekerjaan</u>	<u>(%)</u>
Artisan & Teknikal - Tengah = 4	
- Rendah = 15	6 (19)
Perdagangan	-
Pentadbiran & Pengurusan - Rendah = 2	1 (2)
Pengangkutan & Perhubungan	13 (41)
Perkeranian	10 (30)
Pertukangan (Craftsmen)	17 (52)
Jualan & Kerja Sendiri	5 (14)
Buruh	21 (65)
Pertanian	2 (5)
Perkhidmatan	17 (53)
Tidak ada maklumat	8 (26)
	<u>100 (307)</u>

* Dikira dari 307 buah rumah sahaja, kerana 4 buah lagi itu data-
tidak lengkap.

Polanya, dengan sedikit perbezaan, boleh disifatkan lebih kurang sama dengan contohan McGee (1962-63) bagi peratus pekerja-pekerja lelaki Melayu untuk kawasan metropolis Kuala Lumpur⁸; tumpuan pekerjaan kedua-dua contohan ini pada empat kategori yang sama — pengangkutan & perhubungan, perkeranian, buruh, dan perkhidmatan — dan berlainan satu, contohan McGee pada kategori iktisas dan kajian ini pada pertukangan. Juga bagi contohan McGee, tumpuan yang terbesar sekali ialah pada kategori perkeranian, manakala contohan kajian ini pada kategori buruh. Sebenarnya perbezaan ini lebih menunjukkan yang kawasan setingan yang dikaji ini menampung orang-orang Melayu yang rendah taraf pekerjaannya, seperti buruh dan pekerja-pekerja pertukangan, bukannya golongan iktisas atau malahan perkeranian sekali pun. Mungkin sebahagian besar dari peratus buruh dan pertukangan (perkhidmatan, juga) Melayu bagi Kuala Lumpur ini tinggalnya di kawasan itu, atau kawasan-kawasan yang seumpama dengannya.

Sebilangan kecil (1%) ketua rumah yang berjawatan dan berpendapatan lebih tinggi adalah seperti Pengarah (sebuah Syarikat Perumahan) dan Penerbit Rancangan. Pada peringkat pertengahan terdapat orang-orang seperti Kerani, Guru, Wakil Jualan, dan Pembantu Penyelenggara Seter Kanan. Kedua-dua golongan ini adalah pekerja-pekerja 'white-collar'. Di peringkat bawah ialah pekerja-pekerja 'blue-collar', yang boleh dibahagi dua: satu mengandungi pekerja-pekerja mahir dan separa-mahir, seperti Mekanik dan Tukang Kayu; satu lagi terdiri dari pekerja-pekerja kasar atau yang tidak mahir, seperti buruh dan pekerja kilang.

Untuk dapat melihat dengan lebih mendalam jenis-jenis pekerjaan yang dilakukan oleh sebilangan besar (53%) ketua-ketua rumah itu kita

⁸ Lihat McGee, op. cit., m.s. 163 (Jadual 20).

pilih enam jenis pekerjaan seperti yang terdapat di Jadual 3-7 itu. Jenis-jenis pekerjaan ini dipecahkan kepada kategori-kategori yang luas dan adalah dalam rangka kasar sahaja. Mendahului pekerja-pekerja lain ialah pekerja-pekerja 'buruh kasar/kuli' dengan 65 orang. Bilangan ini merupakan yang terbesar sekali bagi mana-mana satu pekerjaan yang dilakukan oleh mereka. Ini diikuti oleh mereka yang bekerja sebagai pemandu, sama ada pemandu kereta, lori atau bas. Bilangannya 29 orang. Empat lagi jenis pekerjaan yang biasa terdapat di kawasan itu termasuklah 'pekerja-pekerja kilang/gudang', 'securicor/pengawal/security guard', 'jaga/watchman' dan mereka yang bekerja sendiri (kebanyakannya berniaga). Jumlah kesemua dari enam jenis pekerjaan ini ialah 162 orang, iaitu lebih dari separuh (53%) dari bilangan ketua-ketua rumah.

Jadual 3-7

ENAM JENIS PEKERJAAN KETUA-KETUA RUMAH
YANG TERBANYAK BILANGANNYA

Jenis Pekerjaan	Bilangan
1. Buruh Kasar/Kuli	65
2. Pemandu (Bas/Lori/Kereta)	29
3. Pekerja-pekerja Kilang/Gudang	22
4. Securicor/Pengawal/Security Guard	20
5. Jaga/Watchman	14
6. Berniaga/Jual Kueh/Kerja Sendiri	12
	<u>162</u>

Selain daripada 12 orang yang bekerja sendiri itu, yang lainnya bekerja secara makan gaji belaka. Iaitu hampir 97% dari mereka ini bekerja dengan berbagai-bagai majikan di sekitar Kuala Lumpur dan Petaling Jaya.

Jika majikan-majikan ini kita bahagikan secara kasar kepada tiga, yakni Kerajaan, Badan-badan Berkanun dan Separa Kerajaan, dan ketiganya, Swasta, kita dapati lebih ramai di antara mereka yang bekerja di sektor swasta; jumlahnya 95 orang (31%). Seramai 75 orang lagi bekerja dengan Badan-badan Berkanun dan Separa Kerajaan; 60 orang di berbagai-bagai Jabatan Kerajaan. Bakiya seramai 55 orang tidak diketahui majikan-majikannya.

Walaupun secara keseluruhan tempat-tempat (atau majikan) di mana mereka ini bekerja banyak, tetapi jelas nampak adanya penumpuan di beberapa tempat atau pejabat yang tertentu. Boleh dikatakan yang kesemua tempat-tempat yang ditumpui ini seperti pejabat L.L.N., Lever Brothers, Universiti Malaya, Rumahsakit Universiti dan Angkasapuri, adalah berhampiran dengan kawasan kediaman mereka*.

'Convenience' seperti inilah yang menjadi salah satu kemudahan yang penting bagi penduduk-penduduk di situ, terutama sekali pada peringkat-peringkat awal pendudukannya. Sekarang ini kerana adanya perkembangan yang pesat, ada di antara mereka yang terpaksa mengejar peluang-peluang pekerjaan yang terdapat di kawasan-kawasan yang lebih jauh lagi. Ada yang bekerja hingga ke Batu Tiga atau Shah Alam. Bagi mereka yang kerja berdekatan, seperti di L.L.N. dan Lever Brothers, sekurang-kurangnya tambang pergi balik boleh di Jimatkan. Tetapi bagi sebahagian yang lain-

* Sila lihat Peta II.

nya kedua-dua 'kelebihan' ini — berhampiran dengan tempat kerja dan sewa rumah yang rendah — tidak dapat dipenuhi lagi. Kelebihan yang kedua pula menjadi penting.

Saya rasa kita tidak dapat menafikan tentang perlunya 'convenience' seumpama ini. Kawasan itu juga tidak jauh dari pusat-bandar Ibukota Kuala Lumpur (dan Petaling Jaya) untuk mereka sama-sama merasai kemudahan-kemudahan yang ada. Tambahan pula kemudahan-kemudahan yang terdapat di sekitar Jalan Bangsar itu sendiri, seperti kedai-kedai runcit, sekolah-sekolah dan perkhidmatan bas, adalah memadai.

Namun demikian banyak di antara ketua-ketua rumah ini — dan tentu sahaja pekerja-pekerja yang lainnya — menukar-mukar pekerjaan mereka. Secara hitung panjang kadar penukaran menjadi hampir-hampir dua kali (1.6). Yakni kebanyakan dari pekerjaan yang dilakukan sekarang ini adalah pekerjaan ketiga bagi mereka. Selain dari mereka-mereka (18%) yang memulakan pekerjaan pertama di Kuala Lumpur, dan yang sampai kini masih melakukan pekerjaan itu juga, kesemua yang lainnya telah pun mulai bekerja sebelum berpindah ke sini. Kebanyakannya adalah di kampung-kampung asal atau di bandar-bandar lain. Kemudian setelah beberapa lama bekerja di sini mereka bertukar sekali lagi.

Bahkan kecenderongan untuk mencari pekerjaan lain sekarang ini pun juga tinggi, khususnya di kalangan pekerja-pekerja yang muda⁹. Keputusan untuk menukar pekerjaan sekarang ini nampaknya bergantung kuat kepada faktor umur seseorang itu. Bila umur tinggi (tua) tendensinya ialah untuk mengekalkan pekerjaan sekarang, walaupun pendapatan yang didapati itu

⁹ Lihat ukuran-ukuran tinggi atau rendahnya umur dan gaji pada catetan di bawah Lampiran 'C'.

rendah. Sebaliknya pula jika umur masih rendah (muda) mereka lebih suka mencari pekerjaan lain, tidak kira sama ada pendapatan mereka itu tinggi atau pun tidak.¹⁰

Ini menunjukkan kepada kita betapa kepentingan gaji itu diberi perhatian yang berat, yang juga memberikan implikasi bahawa pendapatan yang diterima oleh kebanyakan mereka itu, sama ada tinggi atau rendah — mengikut ukuran kawasan itu sahaja — adalah kurang memuaskan, lebih-lebih lagi untuk hidup berkeluarga.

Dari bab yang akan datang kita dapati yang pertukaran pekerjaan mereka itu berlaku kerana adanya perpindahan tempat (mobiliti tempat). Sebab-sebab lain ialah kerana: sifat pekerjaan yang dilakukan itu sendiri yang tidak tetap, seperti pekerja-pekerja kontrak hinaan; keadaan dan cara bekerja yang tidak secukupnya dan memuaskan hati mereka; dan yang terpenting sekali kerana hendak mencari pekerjaan dengan pendapatan yang lebih dari apa yang diterima sekarang ini.

Dari analisa mengenai mobiliti pekerjaan, terutama sekali dari segi 'intra-generational'-nya, tidak banyak yang tercapai melalui pertukaran-pertukaran seperti ini, dalam ertikata untuk mendapatkan kedudukan yang lebih baik (atas) lagi. Yang biasa terjadi ialah dari seorang buruh kepada seorang buruh yang lain. Bedanya ialah jika dahulu pekerjaan buruh itu tidak tetap dan dibayar gaji hari, sekarang ini, masih lagi seorang buruh, tetapi tetap dan menerima gaji bulanan. Gajinya mungkin kurang.

10 Lihat Lampiran 'C' dan cuba, misalnya, bandingkan barisan 1 dengan 4, dan 9 dengan 12.

Faktor-faktor kekerapan menukar pekerjaan dan berapa lama sudah melakukan pekerjaan sekarang ini diketepikan kerana didapati kedua-duanya kurang berkesan di dalam menentukan keputusan seseorang itu untuk mencari pekerjaan lain atau tidak. Juga untuk kesenangan menganalisa.

Sebabnya buruh-buruh binaan itu gajinya mahal sedikit. Tetapi memikirkan masa hadapan dan tambahan pula kerja-kerja yang berat itu tidak dapat dilakukan dengan baik bila umur semakin meningkat, maka mereka mencari 'security' dari satu-satu pekerjaan. Jadi mobiliti itu ada tetapi terhad kepada satu-satu lapisan pekerjaan sahaja; stabil. Dengan kata lain, mobiliti-mobiliti pekerjaan mereka ini kurang menghasilkan mobiliti ke atas, seperti yang akan kita dapati dari Bab IV nanti.

Pendapatan

Rupabentuk fizikal yang kurang memuaskan ini (lihat Bab II) mungkin sebahagiannya didatangi dari perkembangan atau pertumbuhan pesat bandar Kuala Lumpur sendiri. Pihak-pihak yang berkenaan, negeri dan majlis bandar, sama ada tidak mempunyai peruntukan wang atau organisasi bagi memberikan perkhidmatan-perkhidmatan yang mencukupi. Tetapi akhir-akhirnya fenomena ini adalah hasil dari pendapatan yang rendah di kalangan penduduk-penduduk bandar itu sendiri.

Sebagai contoh kita analisa data-data mengenai pendapatan dari Kampung Paya dan Kampung Padang, satu dari kawasan setingan di Bendaraya Kuala Lumpur ini. Dari Jadual 3-8, yang menunjukkan taburan pendapatan bulanan sebahagian dari penduduk di situ, pendapatan purata perseorangan ialah \$194.90. Lebih dari 1/3 berpendapatan di antara \$159.00 hingga \$199.00 sebulan, dan tidak kurang dari 62% (lebih kurang 2/3) mendapat gaji kurang dari \$200.00.

Jadual 3-8

TABURAN PENDAPATAN BULANAN BAGI 282
KETUA RUMAH — KAMPUNG PAYA & KAMPUNG PADANG

Pendapatan (₹)	Bilangan Ketua Rumah		Jumlah
	Kg. Padang	Kg. Paya	
0 - 49	1	1	2
50 - 99	3	8	11
100 - 149	27	37	64
150 - 199	46	53	99
200 - 249	20	34	54
250 - 299	16	9	25
300 - 349	11	7	18
350 - 399	2	1	3
400 - 449	1	1	2
450 - 499	1	—	1
500 - 549	3	—	3
Jumlah	131	151	282

Jadual 3-9

TABURAN PENDAPATAN BULANAN ISTIRUMAH
BAGI 282 RUMAH YANG SARA

Pendapatan (₹)	Bilangan Istirumah		Jumlah
	Kg. Paya	Kg. Padang	
0 - 99	7	3	10
100 - 199	69	52	121
200 - 299	50	36	86
300 - 399	13	20	33
400 - 499	9	6	15
500 - 599	2	7	9
600 - 699	—	3	3
700 - 799	—	2	2
800 - 899	1	1	2
900 - 999	—	1	1
Jumlah	151	131	282

140. Jika digabungkan pendapatan beberapa orang pekerja¹¹ dari sesebuah rumah, jumlah puratanya tidaklah begitu tinggi; ia meningkat sebanyak \$51.07 sahaja, menjadikan pendapatan purata isirumah \$245.97 sebulan. Perbezaan kecil ini disebabkan hampir 57% dari isirumah-isirumah ini bergantung kepada seorang pekerja sahaja. Dari 176 buah rumah yang berpendapatan sehingga \$199.00 itu (lihat Jadual 3-8), $\frac{2}{3}$ dari mereka tetap dalam lingkungan pendapatan itu juga setelah dicampurkan gaji seisi rumah (lihat Jadual 3-9).

Sebenarnya adalah terlalu sulit untuk mendapatkan jumlah pendapatan isirumah yang betul. Mencampurkan pendapatan mereka yang bekerja dari sesebuah rumah itu sahaja tidaklah dapat dikatakan tepat. Katakanlah, bapa dan anak masing-masing berpendapatan \$150.00 sebulan; pendapatan isirumah menjadi \$300.00. Tetapi di dalam keadaan sebenarnya bukan kesempua dari gaji anak itu digunakan bagi perbelanjaan rumah yang berkenaan. Mungkin yang disumbangkan olehnya \$60.00 sahaja; pendapatan isirumah menjadi \$240.00, bukan lagi \$300.00. Jadi dalam keadaan ini besar kemungkinannya yang angka purata tadi (\$245.97) sebenarnya adalah lebih rendah lagi.

Mengapa mereka ini berpendapatan rendah? Sebenarnya pendapatan yang rendah adalah fungsi 'rendahnya' pekerjaan-pekerjaan yang dilakukan. Keadaan ini telah kita tinjau sebelumnya, di mana tujuannya boleh dikatakan pada pekerjaan-pekerjaan buruh atau kulī. Dan jika dilihat lebih mendalam, pekerjaan-pekerjaan yang rendah ini pula adalah disebabkan pencapaian tingkat pelajaran yang rendah juga.

Bagi ketua-ketua rumah ini (253 orang) hampir $\frac{3}{4}$ (73%) berskolah setakat peringkat rendah sahaja, kebanyakannya darjah enam (lihat Jadual

11 Pendapatan satu-satu isirumah termasuklah gaji ketua rumah itu sendiri, dan pekerja lain dalam rumah itu yang lebih dekat hubungan dengannya, seperti 'anak', 'adik', 'abang', dan 'nenantu'. Yang lain tidak dimasukkan.

3-10). Menengah tidak dapat dinafikan yang kelulusan pelajaran adalah satu-satunya keperluan bagi mendapatkan satu-satu pekerjaan, dan dengan itu merupakan kunci ke arah mendapatkan kedudukan yang lebih tinggi lagi. Tetapi nampaknya fungsi ini menjadi lebih penting lagi bagi golongan ini kerana terdapat kecenderongan untuk makan gaji sahaja, walaupun yang diterima tiap-tiap bulan itu tidak seberapa sangat jumlahnya.

Jadual 3-10

TINGKAT PELAJARAN 311 KETUA RUMAH

Peringkat Pelajaran	(%) Bil.
Rendah	73 (185)
Menengah	23 (59)
- Rendah	
(Tingkatan 1 - 3) = 35	
- Tinggi	
(Tingkatan 4 - 6)* = 24	
Pondok/Rakyat (Arab)	2 (4)
Tidak Sekolah	2 (5)
Jumlah	100 (253)
Tidak ada maklumat	58
Jumlah besar	311

* Seorang yang sampai ke Tingkatan 6.

Bab IV

MOBILITI PEKERJAAN

Pekerjaan adalah satu faktor yang penting dalam menentukan 'prestige' seseorang itu, dan juga dalam pembahagian keistimewaan-keistimewaan serta kelebihan-kelebihan sosial. Hampaknya sekarang ini elemen-elemen lain yang boleh menentukan status, seperti keturunan, telah pun mulai digantikan dengan suatu identifikasi dari segi pekerjaan. Ann-ian ini terutama sekali mendapat tempat di dalam masyarakat moden amnya, dan kawasan-kawasan bandaran khususnya. Identifikasi seumpama ini sudah menjadi satu-satunya ciri kehidupan sebilangan besar penduduk-penduduk bandar. Lazim juga orang menerima satu-satu label pekerjaan itu sebagai suatu angkatunjuk sederhana kepada kebolehan, kepandaian, sifat-sifat keperibadian yang berkualiti, dan sebagainya.

Suatu hal yang penting juga mengenai pekerjaan ini ialah kemampuan pekerjaan seseorang itu sendiri mempengaruhi dengan kuat, dan bahkan pada jenis-jenis yang tertentu dapat menentukan langsung corak pekerjaan dan kerjaya anak-anak. Sebagai contoh, kebanyakan dari anak-anak petani turut juga turun ke sawah. Melalui 'Rancangan Kanak-kanak' di radio terdengar juga oleh kita anak-anak anggota polis atau tentera, bila ditanya tentang oita-oita mereka, menyatakan keinginan untuk mengikut jejak langkah bapa-bapa mereka. Ini bukan sahaja persoalan minat atau kecenderungan, tetapi yang memainkan peranan penting sebenarnya ialah orientasi yang di-

terima oleh kanak-kanak itu. Orientasi ini secara langsung atau tidak dicorak oleh pekerjaan bapa. Yang terpenting antaranya ialah orientasi terhadap pencapaian yang boleh memberikan kesan ke atas kadar-kadar mobiliti yang akan terhasil nanti. Tambahan pula orientasi ini bukan sahaja berbeza di antara individu-individu, malahan lebih jelas dan besar jurangnya di antara mereka yang menganggotai berbagai-bagai kategori pekerjaan, lebih-lebih lagi di antara dua kategori tiap-tiap satunya berada di hujung skil prestige pekerjaan. Mungkin perbedaannya lebih dari jarak yang ditunjukkan pada skil itu. Misalnya, orientasi anak buruh tidaklah sama dengan yang diterima oleh anak kepada seorang pengurus syarikat. Walaupun, sebenarnya, tidak diandaikan di sini yang orientasi orang kedua itu lebih menguntungkan masa depannya dari orang pertama, tetapi nampaknya seolah-olah sudah menjadi satu ketentuan yang segala sesuatu itu kurang pula menguntungkan anak buruh tadi. Pada pokoknya ini diperkukuhkan lagi dengan adanya perbezaan, bukan sahaja dari segi ekonomi, bahkan dari tenaga penggerak yang anggota satu-satu lapisan pekerjaan itu boleh berikan kepada anak masing-masing.

Perkara-perkara seperti perbezaan keberuntungan dan peluang sebagaimana inilah antara lain yang dititikberatkan dalam kajian mobiliti pekerjaan. Dengan kata lain, kajian ini cuba melihat peluang anak-anak dari berbagai-bagai kategori (lapisan) pekerjaan mencapai kedudukan atau taraf pekerjaan lain yang lebih tinggi. Dan satu cara yang terkemuka bagi mengkaji mobiliti pekerjaan ialah dengan meninjau mobiliti pekerjaan antara jenerasi, iaitu pertukaran pekerjaan dari bapa kepada anak.

Huraian-huraian selanjutnya dalam bab ini merupakan satu percubaan ke arah ini terhadap segulungan penduduk bandar Kuala Lumpur yang boleh

dikatakan mempunyai ciri-ciri yang tersendiri --- penduduk kawasan setingan Kampung Paya. Kebanyakan di antara mereka berlatarbelakangkan luar bandar, berkelulusan sekolah rendah, dan berhijrah ke Kuala Lumpur untuk menikmati peluang-peluang hidup yang lebih baik.

MOBILITI: KE ATAS, KE BAWAH dan STABIL

Seperti yang telah kita katakan di awal-awal lagi, sama ada sesuatu pertukaran pekerjaan itu boleh dianggap sebagai satu mobiliti ke atas, ke bawah, atau pun stabil sahaja, adalah hanya dari segi pergerakannya --- atau tidak --- dari satu-satu lapisan atau kategori pekerjaan yang tertentu: ke atas, jika pekerjaan bapa lebih bawah lapisannya dari lapisan pekerjaan anak; ke bawah, jika lapisan pekerjaan anak pula yang lebih rendah dari lapisan pekerjaan bapa; dan stabil apabila kedua-dua pekerjaan bapa dan anak itu tergulung dalam satu lapisan pekerjaan yang sama.

Jadi, bagi memulakan perbincangan mengenai mobiliti pekerjaan satu contoh dari Kampung Paya ini kita akan cuba menganalisa data-data yang ada dari segi pecahan responden-responden mengikut ketiga-tiga jenis mobiliti tadi, tanpa mengira atau mengaitkan lapisan-lapisan pekerjaan yang berkenaan.

Dari Jadual 4-1 di sebelah jelaslah pada kita yang mobiliti di kalangan anak-anak itu (responden) begitu tinggi sekali. Cuma hampir-hampir 4% sahaja yang tidak mengalami mobiliti. Di antara bakinya, sebanyak 96%, 75 orang (hampir 70%) mencapai mobiliti pekerjaan ke atas, dan 29 orang yang lain (27%) mobiliti ke bawah. Peratus-peratus mobiliti seperti ini, terutama sekali mobiliti ke atas, adalah tanda-tanda yang

menggalakkan.

Tetapi kita tidak mementingkan mobiliti-mobiliti per se begitu sahaja, bahkan perlulah ditinjau lebih mendalam lagi hubungan satu-satu pencapaian mobiliti itu dengan lapisan-lapisan pekerjaannya yang berkaitan pula, seperti lapisan pekerjaan bapa. Hanya dengan demikian barulah kita dapat memperoleh gambaran yang lebih bermakna. Ini disebabkan 'nilai' pencapaian itu tadi bergantung kepada lapisan-lapisan pekerjaan yang terlibat di dalam proses mobilitinya. Dengan kata lain, ianya adalah satu ukuran yang relatif. Nilai ini haruslah dipandang dari usaha mengurangi atau mengatasi ketidakseimbangan sosial, atau jurang kaya-miskin. Gejala sosial ini sebahagian besarnya dipengaruhi oleh kadar dan cara bagaimana orang-orang yang berkedudukan rendah dapat mencapai kedudukan yang lebih tinggi, dan sebaliknya.

Jadual 4-1

PECAHAN MOBILITI ANAK BERASASKAN PEKERJAAN
SEKARANG & PEKERJAAN BAPA

Arah Mobiliti	Bil.	%
Ke atas	75	69.45
Stabil	4	3.70
Ke bawah	29	26.85
Jumlah	108	100.00

Untuk menunjukkan bagaimana relatifnya ukuran mobiliti ini kita ambil tiga orang bapa, tiap-tiap satu dari lapisan pekerjaan yang berbeza: pengurus bank (mungkin lapisan I); guru biasa (lapisan III); dan seorang buruh (lapisan IX). Peluang-peluang mobiliti, seperti pelajaran, banyak

menguntungkan anak pengurus bank dari anak seorang guru tadi; tetapi anak buruh pula berkeadaan kurang baik dari kedua-dua anak pengurus bank dan guru. Mungkin secara keseluruhan kadar mobiliti ke atas itu tinggi.

Tetapi jika pertambahannya didatangi kesemuanya oleh anak-anak dari golongan atasan, seperti pengurus bank ini, maka tidaklah berarti dengan pertambahan kadar itu ketidakseimbangan sosial itu sudah dapat dikurangkan. Jadi di sini mobiliti ke atas bagi seorang anak buruh itulah yang benar-benar dapat dikatakan lebih bermakna. Ini pun bergantung kepada setakat mana yang dapat dicapai olehnya. Kalau sekiranya dari lapisan IX naik setingkat ke lapisan VIII tidaklah juga bermakna sangat.

Pada ekstrim yang lain pula, anak-anak buruh yang mengalami keadaan stabil sahaja tidaklah begitu menguntungkan. Tetapi keadaan yang sama mungkin lebih baik bagi seorang anak pengurus bank atau pun anak seorang guru. Dari keadaan-keadaan seperti inilah yang dimaksudkan pergerakan-pergerakan mobiliti itu relatif nilainya.

Dengan yang demikian, dari sini kita patut meninjau selangkah lagi akan ketiga-tiga bentuk mobiliti itu dengan membandingkannya dengan tiap-tiap satu lapisan pekerjaan pula. Ini dapat kita tinjau dari dua pehak: satu ditinjau dari kedudukan bapa; yang kedua dari kedudukan anak sendiri.

MOBILITI & KESTABILAN PEKERJAAN: DITINJAU DARI KEDUDUKAN BAPA

Di Jadual 4-2 ada tertera beberapa hubungan di antara kedudukan-kedudukan pekerjaan bapa dengan anak, dilihat dari sudut kedudukan pekerjaan

bapa. Jadual itu juga menunjukkan peratus-peratus bapa dari tiap-tiap satu lapisan pekerjaan yang mempunyai anak di dalam berbagai-bagai pekerjaan.

Patut ditegaskan di sini yang hanya seorang anak sahaja dari tiap-tiap seorang bapa itu yang ditunjukkan di jadual itu, kerana sebenarnya anaklah yang menjadi responden, bukan bapa.

Dari jadual itu hubungan yang jelas kelihatan ialah kurangnya bapa yang mempunyai anak-anak di dalam lapisan-lapisan pekerjaan yang sama dengan mereka. Ini jelas kelihatan dari peratus-peratus yang kecil di sel-sel* yang menunjukkan keadaan stabil, melainkan di sel bagi barisan IX. Pada sel ini terdapat 40% dari bapa yang bekerja sebagai buruh-kasar itu juga mempunyai anak yang melakukan pekerjaan yang sama. Ini adalah satu contoh kestabilan pekerjaan, walaupun dari segi tugas-tugas yang dilakukan itu mungkin berbeza. Yang lebih penting di sini ialah sekurang-kurangnya kedua-dua bapa dan anak itu masih lagi dalam satu gulungan pekerjaan, yang mungkin mempunyai persamaan dari segi ekonomi dan sosial. Yakni mungkin lebih banyak persamaan dari segi status.

Dari contoh keseluruhan (100) ama terdapat empat orang bapa sahaja yang mempunyai anak pada lapisan pekerjaan yang sama dengan mereka. Iaitu jika bilangannya dikira dari keseluruhan contoh kita itu, ianya merupakan 4% sahaja, seperti yang telah kita tunjukkan di Jadual 4-1 itu tadi. Dan antara empat orang ini separuh mengalami kestabilan di lapisan yang agak bawah, iaitu lapisan IX. Dengan yang demikian jelaslah dari

* Sel di sini dimaksudkan petak-petak pada jadual itu. Sebagai misalan sel VI-III itu ialah petak bagi barisan (row) VI dan ruang (column) III, di mana terdapat angka 9.09 itu. Jadi bagi sel-sel yang menunjukkan keadaan stabil ialah petak-petak yang sama nombor barisan dan ruangnya, seperti sel V-V.

Jedual 4-2
 BANDINGAN KESABITIAN PERKERJAAN DALAM
 BERBAGAI-BAGAI LAPISAN PERKERJAAN

Lapisan Pekerjaan Bapa	Dil. (N)	Peratus bapa yang mempunyai anak di berbagai-bagai Lapisan pekerjaan									
		II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
II	1	-	-	-	-	-	100.00	-	-	-	
III	3	-	-	33.33	33.33	33.33	-	-	-	-	
IV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
V	9	-	-	11.11	11.11	22.22	11.11	-	44.44	-	
VI	11	-	9.09	-	27.27	9.09	9.09	-	45.45	-	
VII	4	-	25.00	25.00	50.00	-	-	-	-	-	
VIII	38	2.63	5.26	10.53	13.16	26.31	10.53	-	31.58	-	
IX	5	-	-	-	-	40.00	20.00	-	40.00	-	
X	37	-	5.41	5.41	2.70	18.92	10.81	-	56.75	-	

peratus yang kecil itu, bahwa kestabilan pekerjaan sungguh kurang sekali. Dengan lain perkataan kita mendapati kecenderungan bagi anak-anak itu memasuki lapisan-lapisan pekerjaan yang berbeda dan lain dari lapisan-lapisan pekerjaan bapa mereka.

Yakni, apa yang dimaksudkan ialah ketinggian peratus mobiliti, lebih kurang 96% seperti yang ditunjukkan di Jadual 4-1 itu.

Pertamanya kita dapati tidak seorang pun di antara anak-anak petani¹ — pemilik tanah (VIII), atau tidak (X) — yang masih mengekalkan pekerjaan bapa mereka. Oleh kerana bapa sebagai petani dan pekerjaan mereka (anak), setelah ke bandar, berlainan pula jenisnya, jadi keadaan stabil dalam lapisan pekerjaan itu tidak wujud lagi (sek-sol berkenaan kosong sahaja). Ini melibatkan bukan sahaja mobiliti tempat (dari desa ke kota) tetapi juga telah menghasilkan satu mobiliti pekerjaan, sekurang-kurangnya bagi anak-anak petani dari lapisan X. Lebih dari ini, yang dianalisa juga adalah sebenarnya lapisan-lapisan pekerjaan bandar sahaja. Dengan itu kedua-dua ruang VIII dan X, yang mewakili pekerjaan-pekerjaan bapa di atas, kelihatan kosong. Jadi kekosongan ini bukan sekadar menunjukkan adanya mobiliti bagi setengah-setengah responden sahaja, tetapi juga kerana yang dikaji ialah penduduk-penduduk bandar dengan corak pekerjaan yang lain.

Masih lagi pada jadual yang sama, kita dapati hampir kesemua peratus di ruang IX itu adalah yang tertinggi bagi barisan-barisan yang berkenaan.

¹ Yang dimaksudkan ialah anak-anak yang menjadi responden sahaja. Mungkin beberapa orang anak lain dari bapa yang sama itu ada menuntut kerja-kerja kampung/pertanian, iaitu menunjukkan keadaan stabil.

Anak yang menjadi responden ini, walaupun tidak dipilih dari jumlah anak bagi seseorang petani — atau bapa-bapa yang mempunyai pekerjaan lain —, nampaknya tidak dapat mewakili anak-anak lain yang tidak menjadi responden; tetapi mungkin boleh bagi petani seluruhnya. Lihat bicara selanjutnya.

Ini menunjukkan yang bukan sahaja ramai bapa (40%) dari gulungan buruh (lapisan IX) mempunyai anak di dalam pekerjaan yang sama, tetapi juga bapa-bapa dari lapisan-lapisan yang lain (V, VI, VIII dan X). Nampaknya agak ramai di antara responden-responden (anak-anak) kita yang berada di lapisan IX itu. Jumlahnya seramai 44 orang, atau 40.8% dari contoh keseluruhan (lihat Jadual 4-3). Dengan kata lain, hampir-hampir 41% dari responden kita bekerja sebagai buruh-buruh kasar sahaja, dalam bentuk apa sekali pun. Dan inilah sebenarnya tumpuan pekerjaan bagi sebahagian besar dari penduduk-penduduk di Kampung Paya dan Kampung Padang itu.

Di antara kelima-lima lapisan pekerjaan bapa di ruang IX itu, cuma anak-anak dari satu lapisan sahaja (X) yang mencapai mobiliti ke atas; tiga yang lain mobiliti ke bawah sementara lapisan IX stabil. Sebenarnya hampir $\frac{3}{4}$ (73%) dari anak-anak yang mengalami mobiliti ke bawah seluruhnya 'terjatuh' ke dalam lapisan pekerjaan ini.

Kategori pekerjaan yang kedua banyak (21% dari jumlah responden) tumpuannya ialah pada ruang VI, iaitu bagi pekerja-pekerja seperti pemandu bas atau kereta, dan jaga/watchman. Selain dari peratus kecil di sel VI-VI (9.09%), peratus bapa dari lapisan-lapisan lain yang mendapati anaknya dalam kategori ini boleh dikatakan lebih besar, sama ada yang terbesar atau kedua besar bagi barisan masing-masing. Di antara mereka yang mengalami mobiliti ke bawah cuma tiga orang sahaja, atau 10% dari jumlah mobiliti ke bawah berbanding dengan 73% bagi ruang IX tadi.

Di ruang-ruang yang lain dari dua yang dibincangkan di atas, nampaknya keseluruhan kurang sekali peratus bapa yang mempunyai anak di situ. Peratus bapa dari barisan VIII (tidak ada yang lain) yang mempunyai anak

yang telah berjaya naik ke lapisan yang tinggi sekali (lapisan II), cuma 2.63% sahaja, iaitu satu peratus yang kecil sekali di antara yang terdapat pada Jadual 4-2 itu, walaupun 100% (lihat Jadual 4-3) daripada anak-anak yang sekarang ini berada di lapisan II itu datang atau asalnya dari lapisan VIII. Sebahagian besar ialah kerana bilangan anak yang terlibat itu seorang sahaja. Ke mana pun tentulah 100% juga. Tetapi jika ditinjau betul-betul, ianya memberikan implikasi yang seolah-olah di antara anak-anak dari golongan bawah ini (seperti lapisan VIII), segelintir sahaja yang dapat menganggotai lapisan atasan. Supaya lebih terang, berdasarkan kepada peratus-peratus di barisan VIII itu (satu dari lapisan bawah sahaja) antara 38 orang anak, yang mencapai kedudukan tinggi sekali 2.63% (seorang) sahaja, manakala 31.58% (12 orang) berada di lapisan yang bawah sekali dan mengalami mobiliti ke bawah.

Juga, jika kesembilan-sembilan lapisan pekerjaan itu dapat kita bahagi dua, iaitu lapisan-lapisan II hingga V kepada lapisan atasan dan lapisan-lapisan selebihnya sebagai lapisan bawah, kita dapati lebih banyak bapa dari lapisan atasan mempunyai anak yang mengalami mobiliti ke bawah daripada mobiliti ke atas atau stabil. Sebaliknya adalah benar bagi bapa-bapa dari lapisan bawah, kecuali barisan VI. Manaklah seseorang yang berkedudukan tinggi itu, selain dari berkeadaan yang lebih baik, juga mempunyai resiko yang lebih untuk 'jatuh' ke lapisan-lapisan yang lebih rendah dari, misalnya, seorang yang berada di lapisan bawah, yang mana jika kedudukan itu di bawah sekali, sama ada naik atau terus kekal di situ sahaja. Kita tidak menafi dakwaan yang mengatakan tidak kesemua anak-anak dari lapisan tinggi akan turut mendapat jawatan-jawatan serta kedudukan yang sama tinggi. Semalah juga kita tetap mengakui adanya anak-anak buruh atau petani yang berjawatan lebih tinggi dari kedudukan asal. Tetapi, tanpa

mengira kesah kejayaan orang-orang perseorangan, kita dapati 'kemalangan' yang dihadapi oleh lapisan bawahan adalah lebih, jika tidak dapat dikatakan banyak. Hal ini akan diperkatakan selanjutnya nanti pada bab terakhir.

MOBILITI & KESTABILAN PEKERJAAN: DITINJAU DARI KEDUDUKAN ANAK

Dari Jadual 4-3 kita dapati peratus kestabilan pekerjaan di antara anak dan bapa juga rendah. Keempat-empat peratus ini masing-masingnya lebih rendah dari yang ditunjukkan di Jadual 4-2. Misalannya, 40% buruh yang mempunyai anak sebagai buruh juga (lihat Jadual 4-2, sel IX-IX) merupakan 4.55% sahaja dari bilangan mereka yang sekarang ini bekerja sebagai buruh (Jadual 4-3, sel IX-IX). Yakni, sementara bilangan anak yang masih berada di dalam lapisan pekerjaan yang sama dengan bapa mereka (kestabilan pekerjaan) tetap tidak berubah, bilangan anak yang memasuki lapisan yang berkenaan itu, sama ada kerana mobiliti ke atas atau ke bawah, bertambah. Dengan itu sekarang ini peratus anak yang stabil, sebagai pecahan dari jumlah anak yang terdapat pada satu-satu lapisan itu menjadi kurang.

Tetapi Jadual 4-3 ini sebenarnya lebih penting sebagai satu cara bagi kita melihat 'asal' responden-responden (anak-anak) kita. Dengan perkataan lain, kita dapat mengetahui, dengan merujuk jadual itu, dari lapisan-lapisan pekerjaan bapa manakah asalnya anak-anak yang sekarang ini berada di berbagai-bagai lapisan pekerjaan.

Umpamanya kita ambil sahaja barisan IX, iaitu lapisan bagi pekerja-pekerja buruh. Dalam lapisan ini terdapat 44 orang anak. Seperti yang telah dikatakan tadi jumlah ini hampir merupakan 41% dari keseluruhan contohan kita. Di antara 44 orang itu hanya 4.55% sahaja berasal dari bapa

yang ada dalam lapisan yang sama. Hampir 40% pula berasal dari bapa-bapa yang tergolong ke dalam lapisan pekerjaan yang terkecil sekali, iaitu lapisan X. Dengan lain perkataan sebanyak 40% itu berasal dari petani-petani yang tidak bertanah. Berasal dari lapisan X dan sekarang ini berada di lapisan IX, buat kajian ini, adalah dianggap satu pergerakan yang menghasilkan satu mobiliti ke atas. Walaupun ia juga dapat juga dipertahankan sebagai satu ukuran mobiliti ke atas, tetapi pergerakan yang hanya selapis itu bukanlah boleh dianggap sebagai kejayaan yang sudah memuaskan. Apa lagi bila lapisan-lapisan yang berkenaan itu berada di peringkat yang bawah, seperti yang telah kita katakan terlebih dahulu mengenai 'relatifnya' satu-satu pergerakan itu berbanding dengan lapisan-lapisan pekerjaan yang tertentu.

Tambahan pula jika kita tinjau betul-betul akan keadaan ini sebahagian besarnya adalah hasil dari pertukaran tempat, iaitu 'geographical mobility'. Bukan sahaja pertukaran ini mempengaruhi 'tempat bekerja' tetapi juga 'jenis-jenis pekerjaan' yang dilakukan sekarang ini. Kalau dulu mereka itu boleh dikatakan berada dan bekerja di sektor luar bandar sebagai petani-petani dan kerja-kerja lain yang bersangkutan, tetapi sekarang ini mereka berada dan bekerja di kawasan bandar sebagai buruh-buruh kasar. Faktor-faktor pencapaian anak-anak itu --- kerana adanya mobiliti ke atas itu --- mungkin terhad setakat mengambil inisiatif untuk meninggalkan kampung dan seterusnya menetap dan bekerja di Kuala Lumpur. Jika tidak berlaku mobiliti tempat ini kemungkinannya besar, dalam keadaan mereka yang sama itu, anak-anak ini akan meneruskan tradisi pekerjaan bapa-bapa mereka, tradisi yang mungkin juga telah dipelupuri oleh generasi-generasi mereka yang terlebih dulu. Malahan hampir-hampir separuh dari mereka ini telah pun memulai pekerjaan bertani itu sebagai pekerjaan yang pertama, dan jika mereka meneruskan

pekerjaan itu kemungkinannya juga besar yang tradisi itu akan diwarisi oleh anak cucu mereka pula. Jadi dalam keadaan begini pemindahan desa-bandar itu boleh dianggap sebagai pemecah benteng atau sekatan ke arah satu pekerjaan yang lain, iaitu mungkin dimulai dengan satu mobiliti dari segi sektor-sektor pekerjaan. Kalau dulu di sektor pertanian sekarang ini di sektor perindustrian pula atau pun di dalam bidang perniagaan. Ianya merupakan satu 'breakthrough' bagi meletakkan 'batu asas' ke arah peluang-peluang hidup yang lebih baik lagi, sekurang-kurangnya jika tidak dapat dicapai oleh mereka sendiri tetapi dapat dirasai oleh jenerasi-jenerasi mereka yang akan datang. Yakni mereka ingin menghasilkan mobiliti ke atas yang berbentuk 'antara-jenerasi' kerana mungkin 'mobiliti diri' saja tidak tercapai oleh mereka. Ini merupakan salah satu hasrat yang selalu dimintakan dan diharap-harapkan -- malahan ada yang 'berjuang' -- terutama sekali oleh pekerja-pekerja dari gulungan ke bawah. Dan senemang inilah hajat yang tersirat dari pemindahan kebanyakan dari ketua-ketua keluarga di kawasan yang sedang diperkatakan ini.

Bilangan anak yang sama banyak juga, di antara yang sedang bekerja sebagai buruh itu (yang berada di lapisan IX), telah mengalami mobiliti ke bawah: ^{*} 27.27% berasal dari lapisan VIII; 11.36% dari lapisan VI; dan 9.09% dari lapisan V. Di sini kita lihat satu kes di mana mobiliti tempat sahaja tidak dapat menghasilkan mobiliti ke atas, jika pekerjaan yang dibuat mereka di tempat baru itu hanya sebagai buruh sahaja.

Begitulah juga dengan barisan-barisan yang lainnya. Kita dapat melihat peratus 'asal' anak-anak bagi tiap-tiap satu lapisan pekerjaan yang diduduki mereka sekarang ini.

^{*} Lihat juga Jadual 4-4 di mana ada ditunjukkan peratus mobiliti ke atas bagi lapisan IX adalah sama banyak dengan peratus mobiliti ke bawah.

Juga, kita dapati yang peratus-peratus anak yang berasal dari lapisan-lapisan VIII dan X itu adalah merupakan peratus-peratus yang tinggi bagi satu-satu barisan anak yang berkenaan itu, kecuali barisan V bagi anak yang berasal dari lapisan pekerjaan X. Sebahagian dari sebabnya mungkin kerana bilangan anak-anak dari kedua-dua lapisan pekerjaan itu tinggi, lebih tinggi dari yang berasal dari lapisan-lapisan lain. Tetapi, pada masa yang sama juga, ianya menunjukkan yang bilangan atau peratus anak-anak seperti itu (yakni dari lapisan X dan VIII) yang telah memasuki barisan-barisan lain, juga tinggi; bilangannya makin berkurangan bagi barisan-barisan yang lebih atas. Misalnya, 43.47% dari anak yang sedang berada di barisan VI itu berasal dari lapisan VIII, dan 30.43% lagi dari lapisan X.

Bagi anak-anak yang berasal dari lapisan VIII dan X yang telah mencapai mobiliti ke atas (lihat dari barisan VII ke atas) terdapat juga, selain dari dua barisan (VII dan III) di mana peratus di antara mereka sama sahaja, di barisan-barisan yang lain peratus anak-anak petani yang bertanah (lapisan pekerjaan VIII) lebih tinggi dari peratus anak-anak petani yang tidak bertanah (lapisan X). Sebaliknya pula bagi barisan yang lebih bawah, iaitu barisan IX, peratus anak petani yang tidak bertanah pula yang lebih tinggi, lebih tinggi dari peratus-peratus yang ada di ruang X itu. Walhal jika ditinjau bilangan seluruhnya di antara mereka itu tidak ada perbezaan besar; bilangan anak-anak petani yang bertanah ialah 38 orang dan anak-anak petani yang tidak mempunyai tanah 37 orang.

Ini membayangkan kepada kita bahawa seolah-olah di antara dua 'kelas' ini, nampaknya anak-anak 'kelas' yang lebih atas (petani yang bertanah, ataupun tuan-tuan tanah) itulah yang mempunyai kelebihan sedikit

dalam mencapai mobiliti ke atas ini. Yang mencapai lapisan yang tertinggi sekali, yaitu lapisan II, ialah anak tuan-tuan tanah juga. Barang diingat anak-anak dari lapisan lain tidak pun sampai ke lapisan itu. Sebaliknya pula perumpuan anak-anak petani biasa itu ialah pada barisan atau lapisan yang terbawah sekali — bagi lapisan-lapisan pekerjaan di kawasan bendaran — walaupun ini sudah kita sifatkan juga sebagai mobiliti ke atas. Lebih dari separuh (21 orang) dari mereka ini berada di satu lapisan IX itu sahaja, manakala hampir $\frac{3}{4}$ (26 orang) dari anak-anak tuan tanah itu berada di lapisan-lapisan yang lebih atas dari lapisan asal mereka. Di barisan IX cuma terdapat 12 orang (lebih dari $\frac{1}{4}$) anak petani yang bertanah sahaja.

Yakni walaupun kesemuanya dari 37 orang anak petani yang tidak bertanah itu mencapai mobiliti ke atas, berbanding dengan $\frac{3}{4}$ dari anak-anak tuan tanah, tetapi $\frac{1}{2}$ daripada mereka itu berada setakat lapisan IX sahaja.

Peratus-peratus di sudut sebelah kiri bawah Jadual 4-3 itu menunjukkan peratus-peratus anak yang telah mengalami mobiliti ke bawah. Kita dapati selain dari peratus di sel IX-VIII (27.27%), peratus-peratus lain ke kiri jadual (lapisan-lapisan yang tinggi) adalah rendah; tidak melebihi 12% pun. Ini menunjukkan bahawa bukan sahaja peratus yang mengalami mobiliti ke bawah itu rendah (lihat Jadual 4-1), bahkan peratus anak-anak yang mempunyai bapa di lapisan-lapisan yang tinggi itu sebenarnya kurang mengalami mobiliti ke bawah. Dan sebaliknya pula adalah betul bagi mereka-mereka yang telah mencapai mobiliti ke atas, seperti yang terdapat di sudut sebelah kanan atas jadual yang sama.

Ini seolah-olah membayangkan kepada kita yang pola-pola pergerakan anak-anak dari lapisan-lapisan yang atas itu mempunyai kecenderungan untuk turun ke bawah. Bagi anak-anak yang berasal dari lapisan-lapisan yang bawah

pula mobiliti ke ataslah yang merupakan peraturannya. Andainya pola-pola ini yang menjadi 'hukum' dalam kehidupan masyarakat, maka adalah lebih beruntung bagi seseorang itu dilahirkan kedalam kelas-kelas yang bawah.

Apakah ini betul? Rasa saya pola-pola seperti ini tidak lebih dari hanya kemungkinan sahaja. Iaitu satu-satunya kemungkinan dari beberapa kemungkinan yang lain. Mungkin kemungkinan ini suatu yang terjuah sekali dari alam nyata! Walaupun kedudukan seseorang itu bergantung kepada lapisan mana di dalam jadual itu yang dianggutainya, tetapi ini bukanlah bermakna yang pola-pola tersebut itu secara mekanikal begitu sahaja dapat ditentukan dengan penggunaan teknik analisa seperti ini. Malahan adanya pola seperti ini menunjukkan kepada kita tentang adanya struktur pekerjaan yang lebih terbuka, yang memberikan peluang untuk naik bagi anak-anak dari lapisan-lapisan bawah. Namun demikian berdasarkan kepada kajian ini sejauh mana 'terbuka'nya peluang itu masih lagi diragu-ragukan. Kerana seperti-mana yang kita dapati dari Jadual 4-3 itu tadi, $\frac{1}{2}$ dari anak-anak petani dari lapisan X yang mencapai mobiliti ke atas itu hanya berjaya menduduki lapisan pekerjaan bandaran yang terke bawah sekali, ataupun hanya berjaya naik setingkat atas dari lapisan asal.

Apakah kita tidak dapat membuat perbandingan seperti ini kerana bilangan anak-anak dari lapisan atas itu terlalu kecil jika dibandingkan dengan bilangan anak-anak dari lapisan yang lebih bawah? Memang betul kalau hendak dikatakan yang contohan kita ini kurang mewakili masyarakat Malaysia seluruhnya. Contohnya pun bukanlah diambil pada peringkat nasional. Cara demikian mungkin merupakan keperluan dari segi teknik saja.

Tetapi sebaliknya jika contohan ini dapat mewakili penduduk-penduduk kawasan setinggan yang dikaji itu, selurang-kurangnya dapat di-

Jadual 4-4

MOBILITI PEKERJAAN MENGIKUT LAPISAN-LAPISAN PEKERJAAN (%)

Lapisan Pekerjaan Anak	Mobiliti Anak Berhubung Dengan Bapa			
	Mob. Keatas	Stabil	Mob. Kebawah	Jumlah
II	100.00	-	-	100.00(1)
III	100.00	-	-	100.00(6)
IV	88.89	-	11.11	100.00(9)
V	84.62	7.69	7.69	100.00(13)
VI	82.61	4.35	13.04	100.00(23)
VII	75.00	-	25.00	100.00(12)
VIII	-	-	-	-
IX	47.73	4.54	47.73	100.00(44)
X	-	-	-	-

Jadual 4-5

SUMBANGAN TIAP-TIAP LAPISAN PEKERJAAN
DALAM MOBILITI PEKERJAAN SELURUHNYA (%)

Lapisan Pekerjaan Anak	Mobiliti Anak Berhubung Dengan Bapa			
	Mob. Keatas	Stabil	Mob. Kebawah	Jumlah
II	0.93	-	-	0.93
III	5.56	-	-	5.56
IV	7.40	-	0.93	8.33
V	10.19	0.93	0.93	12.05
VI	17.60	0.93	2.77	21.30
VII	8.33	-	2.77	11.10
VIII	-	-	-	-
IX	19.44	1.85	19.44	40.73
X	-	-	-	-
Jumlah	69.45	3.71	26.84	100.00(108)

berikan implikasi-implikasi yang tertentu yang mungkin dapat membayangkan keadaan nasional seluruhnya: kurangnya bilangan anak-anak dari lapisan-lapisan atas menunjukkan kurangnya anak-anak itu mengalami mobiliti ke bawah sehingga terpaksa menetap di kawasan setinggian; kerana banyaknya 'kemalangan' bagi anak-anak dari lapisan-lapisan bawah, maka lebih banyaklah bilangan mereka yang berada di tempat itu. Saya rasa dalil ini tidak langsung mengubah kenyataan kita yang mengakui adanya perbezaan pencapaian mobiliti pekerjaan di antara dua kelas yang besar ini. Sebabnya jika pola seperti yang kita sebutkan di atas tadi itu wujud di negara kita maka tentu kita tidak akan mendapati bilangan anak dari kelas bawah, khususnya anak-anak petani, begitu banyak sekali menduduki kawasan sempama ini. Dengan kedudukan yang lebih tinggi melalui mobiliti yang lebih ke atas — bukan setakat setingkat sahaja — tentu sahaja anak-anak petani itu tidak akan menetap di kawasan ini.

Nowan demikian perlulah diingatkan yang tujuan utama kajian ini bukanlah untuk membuktikan pola-pola mobiliti dari segi pekerjaan bagi keseluruhan negara, walaupun hujah-hujah tadi dapat juga dipergunakan untuk tujuan itu.

Apabila keseluruhan sumbangan tiap-tiap satu lapisan itu dimalisan seperti di Jadual 4-5, kita dapati tidak satu lapisan pekerjaan pun yang betul-betul menunjukkan tingginya persambungan status pekerjaan² di antara anak dan bapa. Kenyataan ini adalah terhad kepada lapisan-lapisan pekerjaan II hingga VII dan IX sahaja, iaitu lapisan-lapisan pekerjaan bandar kerana responden-responden juga adalah penduduk-penduduk bandar.

2 Yang dimaksudkan ialah kestabilan di dalam lapisan pekerjaan di antara bapa dan anak.

Mungkin jika contohan kita juga termasuk petani-petani --- bukan setakat anak-anak petani sahaja --- kestabilan seperti itu dapat ditunjukkan. Sebabnya selain dari anak-anak petani yang berhijrah itu, kerja-kerja pertanian dengan sifat-sifatnya yang tertentu itu, masih lagi sebahagian besarnya merupakan aktiviti-aktiviti turun tamurun. Dan dalam keadaan sekarang ini sektor pertanian tidak dapat memberikan peluang-peluang mobiliti ke atas kerana selurannya adalah terhad dan kurang sekali.

Maka kita dapati di antara contohan kita ini sumbangan yang terbesar sekali bagi mobiliti ke atas itu adalah dari mereka yang sekarang ini menganggotai lapisan IX, dengan 19.44%. Kesemua dari mereka ini berasal dari petani-petani yang tidak bertanah. (Lihat sel IX-X di Jadual 4-3, dan ruang mobiliti ke atas baris IX di Jadual 4-4). Walaupun sumbangan ini terbesar sekali, tetapi malangnya mereka itu setakat lapisan IX sahaja, lapisan terke bawah bagi struktur pekerjaan bandar. Jadi nampaknya sebelum dan sesudah penghijrahan mereka ini masih juga berada di lapisan yang bawah. Tempatnya sahaja berlainan. Lagipun peratus ini (19.44%) adalah lebih kurang 48% sahaja di antara mereka yang terdapat di lapisan IX itu, dan secara mutlak ianya adalah jauh lebih rendah dari peratus-peratus mobiliti ke atas dari lapisan-lapisan lain. Ini ditunjukkan di Jadual 4-4.

Selain daripada itu peratus mobiliti ke bawah yang tertinggi sekali juga terdapat pada lapisan IX ini (19.44%). Begitu juga keadaannya jika dibandingkan peratus-peratus mobiliti ke bawah secara mutlak (Jadual 4-4). Jika tadi peratus mobiliti ke atasnya adalah yang rendah sekali, maka kini peratus mobiliti ke bawah pula yang terbesar. Di sini peratus-peratus di Jadual 4-4 itu dapat membayangkan keadaan dengan lebih baik, kerana peratus-peratus di Jadual 4-5 itu secara langsung adalah di-

pengeruhi oleh bilangan yang ada pada satu-satu lapisan itu mengikut jenis-jenis mobilitinya.

Naka kita dapati di dalam mobiliti itu sendiri ada juga perumpuan di lapisan-lapisan pekerjaan yang tertentu, khususnya lapisan IX, di mana hampir 41% daripada contohan kita adalah anggota-anggotanya. Dan untuk mengetahui lebih lanjut lagi mengenai mobiliti ini kita akan cuba menganalisa pula jumlah dan jarak mobiliti ini secara keseluruhan dan juga mengikut tiap-tiap satu lapisan pekerjaan.

Jadual 4-6

MOBILITI BERSIH ANAK-ANAK MENGIKUT
LAPISAN-LAPISAN PEKERJAAN BAPA

Lapisan Pekerjaan Bapa	Peratus bapa yang status pekerjaan anak adalah:			Mobiliti bersih anak-anak (% dan arah)
	Lebih baik dari mereka	Sama sahaja	Lebih buruk dari mereka	
II	—	—	100	100 ke bawah
III	—	—	100	100 "
IV	—	—	—	—
V	11	11	78	67 "
VI	36	9	55	19 "
VII	100	—	—	100 ke atas
VIII	68	—	32	36 "
IX	60	40	—	60 "
X	100	—	—	100 "
Semua lapisan	69	4	27	42 "

Dari jadwal di atas, secara keseluruhan dapatlah dikatakan yang ramai (69%) di antara bapa-bapa mempunyai anak yang telah berjaya non-dapatkan kedudukan-kedudukan yang lebih baik daripada mereka, 27% merosot dan cuma 4% sahaja yang dapat mengekalkan kedudukan. Ini memberikan kita 42% sebagai mobiliti bersih, dalam bentuk mobiliti ke atas.

Mobiliti bersih, yakni perbezaan di antara peratus mobiliti ke bawah dan ke atas, yang terkecil sekali ialah pada barisan VI. Mulai dari situ peratus-peratus bersih yang lainnya makin meningkat: satu arah ke atas dengan bertambahnya mobiliti ke bawah; satu lagi ke bawah dan menunjukkan pertambahan mobiliti ke atas. Kecualiannya ialah pada barisan VII yang mempunyai peratus bersih maxima.

Tendensi yang disebutkan itu membayangkan adanya dua hala pergerakan-pergerakan mobiliti: mobiliti ke bawah oleh anak-anak dari lapisan-lapisan atas; dan mobiliti ke atas bagi mereka yang di bawah. Tetapi apabila dihitung tingkat-tingkat mobiliti yang dilalui itu kita dapati jarak puratanya bagi kesemua lapisan cuma +1.25 sahaja, iaitu 1.25 tingkat sahaja ke atas dari lapisan asal.

Dalam mendapatkan jarak-jarak mobiliti di atas itu tiap-tiap satu lapisan pekerjaan dikira satu tingkat. Bagi satu-satu tingkat yang dilalui, baik ke atas mau pun ke bawah, diberikan satu mata. Tiap-tiap anak dari lapisan-lapisan yang tertentu itu akan diberi mata mengikut tingkat-tingkat yang dilaluinya. Kemudian dikira purata bagi tiap-tiap satu lapisan dan juga secara keseluruhan.

Jadual 4-7

JARAK PURATA MOBILITI ANAK-ANAK DAN
ARAH MOBILITI DARI KEDUDUKAN BAPA

Lapisan Pekerjaan Bapa	Tingkat-tingkat purata jaruh dari kedudukan pekerjaan bapa [*]
II	- 5.00
III	- 2.00
IV	-
V	- 2.38
VI	- 1.00
VII	+ 2.75
VIII	+ 1.55
IX	+ 2.67
X	+ 2.49
Semua lapisan	+ 1.25

* (-) menunjukkan tingkat-tingkat bawah dari kedudukan bapa, dan (+) pula atas dari kedudukan bapa.

MOBILITI PEKERJAAN DIRI

Sekarang ini penumpuan analisa kita mengenai mobiliti pekerjaan hanya pada mobiliti antara-generasi sahaja. Bagi mengukur dan menilai 'pencapaian' anak-anak ini perlu juga kita ketahui mobiliti dari aspek dirinya, yakni pertukaran-pertukaran pekerjaan yang berlaku ke atas anak-anak itu sendiri. Dan untuk ini kita akan membuat dua perbandingan: di antara kedudukan-kedudukan pekerjaan yang dilakukan sebelum datang ke

Kuala Lumpur (dan Petaling Jaya) dengan pekerjaan sekarang; dan di antara pekerjaan pertanian di Kuala Lumpur dengan pekerjaan sekarang.

Pekerjaan sebelum penghijrahan dan pekerjaan sekarang

Dalam keadaan begini, walaupun data-datanya cuma dari 74 orang anak^{*} sahaja, secara keseluruhan mobilitinya adalah tinggi juga: 70% yang mencapai mobiliti ke atas; dan hampir 10% mobiliti ke bawah. (Lihat Jadual 4-8). Sebab utamanya ialah kebanyakan dari 74 orang itu, sebelum berhijrah, mempunyai pekerjaan-pekerjaan di lapisan bawah, terutama sekali mereka (68%) yang berada di sektor pertanian. Melalui penghijrahan kedudukan mereka banyak berubah. Banyak yang mencapai mobiliti ke atas secara itu, lebih-lebih lagi bagi pekerja-pekerja kampung/pertanian biasa. Dengan 37 orang (50%), mereka merupakan kumpulan yang terbesar sekali.

Jadual 4-8

PERCAHAN MOBILITI ANAK BERASASKAN PEKERJAAN
SEBELUM BERTHJRAH DAN PEKERJAAN SEKARANG

Arah Mobiliti	Bilangan	Peratus
Ke atas	52	70.28
Stabil	9	12.16
Ke bawah	13	17.57
Jumlah	= 74	100.01

Jika ini ditinjau lebih mendalam lagi, dengan menggunakan Jadual 4-9 umpamanya, kita dapati beberapa kecenderungan yang agak menarik. Kita bahagikan senbilan lapisan pekerjaan itu kepada dua lapisan yang besar,

^{*} Sila lihat catetan di bawah Jadual 4-9.

Jadual 4-9

MOBILITI PEKERJAAN ANAK* PEKERJAAN SEBELUM DATANG
KE KUALA LUMPUR/PETALING JAYA DENGAN PEKERJAAN SEKARANG

Pekerjaan Sebelum Datang	Bil. (n)	Pekerjaan Sekarang (%)							
		II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
II	-	-	-	-	-	-	-	-	-
III	2	50.00	50.00	-	-	-	-	-	-
IV	-	-	-	-	-	-	-	-	-
V	9	-	-	-	44.44	33.33	-	-	11.11
VI	3	-	-	-	33.33	33.33	-	-	33.33
VII	3	-	-	-	-	33.33	-	-	66.67
VIII	13	-	7.69	-	-	30.77	23.08	-	38.46
IX	7	-	-	14.29	-	42.86	-	-	42.86
X	37	-	2.70	5.41	10.81	13.51	5.41	-	62.16

74*

* Tidak termasuk 34 orang 'anak' yang lainnya kerana mereka ini tidak/belum bekerja lagi sebelum bekerja di Kuala Lumpur/Petaling Jaya.

yakni lapisan II hingga V sebagai satu lapisan, dan yang lainnya sebagai lapisan kedua. Bagi lapisan di atas peratus-peratus yang tinggi adalah pada sel-sel yang menunjukkan kestabilan pekerjaan. Sementara itu pula di lapisan yang bawah peratus-peratus yang tinggi kesemuanya berada di ruang IX. Kecuali peratus yang di bawah sekali (62.16), yang lainnya adalah kes-kes mobiliti ke bawah belaka. 62.16% ini menunjukkan peratus mereka yang bermula dengan pekerjaan di lapisan X, yang mencapai mobiliti ke atas setakat lapisan IX. Peratusnya bukan sahaja tertinggi bagi mobiliti ke atas tetapi juga merupakan bilangan yang terbesar sekali yang sekarang ini menganggotai lapisan IX itu. Hampaknya bukan setakat antare-jenerasi sahaja kedudukan mereka bertumpu di lapisan itu, malahan keadaan ini tidak jauh berubah di peringkat diri.

Pekerjaan pertama di Kuala Lumpur dan pekerjaan sekarang

Perbandingan ini tidak menunjukkan keadaan yang baik seperti mana yang dihasilkan oleh perbandingan-perbandingan terdahulu dari ini. Ini jelas terbayang dari peratus-peratus mobiliti yang berkurangan begitu banyak sekali, seperti tertera di jadual bawah. Sebaliknya kedudukan kebanyakan (hampir 77%) dari mereka itu tidak berubah, yakni stabil. Dari Jadual 4-11 kita lihat kesemua sel-sel yang menunjukkan kestabilan ini, seperti

Jadual 4-10

PECAHAN MOBILITI ANAK BERASASKAN
PEKERJAAN PERTAMA & SEKARANG DI KUALA LUMPUR

Arah Mobiliti	Bilangan	Peratus
Ke atas	20	18.51
Stabil	83	76.87
Ke bawah	5	4.63
Jumlah	= 108	100.01

Jadual 4-11

KONTITI PIKRIJAN ANAK; PIKRIJAN PERANA DEHAN
PIKRIJAN SIARANG, KEDUA-DUANYA DI KUATA LIMPUR/PWALING JAYA

Pekerjaan Pertama	Bil. (N)	Pekerjaan Selanjut (Peratus)							
		II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
II	1	100.00	-	-	-	-	-	-	-
III	4	-	100.00	-	-	-	-	-	-
IV	6	-	-	100.00	-	-	-	-	-
V	15	-	-	6.67	66.67	6.67	-	-	20.00
VI	15	-	6.67	-	-	86.67	-	-	6.67
VII	12	-	-	-	-	25.00	75.00	-	-
VIII	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IX	55	-	1.82	3.64	5.45	10.91	5.45	-	72.73

sel V-V, mempunyai peratus yang tertinggi sekali bagi lapisan-lapisan yang berkenaan.

Sebabnya 60% daripada mereka tidak mengubah-ubah pekerjaan mereka. Iaitu semenjak mula-mula datang ke Kuala Lumpur ini hinggalah sekarang, itulah juga pekerjaan mereka. Tetapi ini juga menunjukkan ketidakholohan mereka untuk mendapatkan pekerjaan-pekerjaan lain, terutama sekali bagi mendapatkan suatu yang lebih tinggi gajinya. Kerana seperti yang kita ketahui dari halaman-halaman sebelum ini keinginan untuk mencari pekerjaan lain bolehlah dikatakan tinggi. Tetapi pencapaiannya setakat ini jika hendak dibandingkan kepada perbandingan mobiliti kedua ini rendah sekali.

RUMUSAN DAPATAN

Secara lebih khusus dapatan-dapatan dari analisa tentang mobiliti pekerjaan ini dapat diuraikan mengikut tujuan-tujuan kajian (i) dan (ii), (lihat m.s. 1).

Menang jelas terdapat perubahan-perubahan dari segi pekerjaan — dan perubahan-perubahan lain okoran dari itu — hasil perpindahan ke bandar, lebih-lebih lagi bagi mereka yang dulunya terlibat dalam aktiviti-aktiviti pertanian, khususnya bersawah. Dari petani mereka bertukar menjadi pekerja kilang atau pejabat, atau pun pekerja-pekerja luar (field) yang walaupun jenisnya mungkin ada juga yang 'manual', tetapi berlainan coraknya, seperti mengangkut batu bata atau simen sebagai pekerja-pekerja pembinaan. Bagi yang terus datang ke sini, tanpa sebarang latar belakang pekerjaan, perbedaannya terletak pada pekerjaan-pekerjaan di antara mereka dan bapa mereka; anak tidak lagi meneruskan corak pekerjaan bapa sebagai

petani atau kerja-kerja kampung yang lain.

Yakni apa yang dimaksudkan ialah bukan sahaja ada mobiliti tempat serta perubahan-perubahan lain, tetapi juga mobiliti dari segi pekerjaan, seperti mana konsep 'mobiliti pekerjaan' itu digunakan dalam kajian ini. Peratus mobiliti keseluruhan yang tinggi (96%) menandakan menyokong dalam yang setiap orang itu (di Malaysia) berpeluang untuk meninggikan taraf hidupnya. Lebih kurang $\frac{2}{3}$ daripada bapa mempunyai anak yang telah mencapai kedudukan pekerjaan (occupational status) yang lebih tinggi pernah dirasakan oleh mereka, dan $\frac{1}{3}$ yang lain kedudukan anak itu sama ada, sama sahaja atau lebih bawah dari kedudukan mereka (bapa).

Tetapi hanya seorang yang suka melihat dan seterusnya menilai satu-satu fenomena itu dari sudut yang baik sahaja yang akan berpuashati dengan data-data di atas. Sebabnya, cuma 1.25 tingkat ke atas sahaja yang dicapai oleh orang-orang yang dikaji ini (Jadual 4-7), dan sebahagian besar (41%) dari mereka ini berada di kategori buruh (iaitu lapisan IX); $\frac{3}{4}$ dari mereka yang menjadi buruh sekarang ini adalah anak-anak petani bolaka dengan lebih dari separuh berasal dari anak-anak petani yang tidak bertanah (lapisan X), iaitu satu lapisan ke bawah dari lapisan pekerjaan mereka sekarang ini.

Jadi walaupun secara umum terdapat pelbagai jenis pekerjaan yang dilakukan oleh mereka itu (lihat Bab III, di bawah tajuk 'Jenis Pekerjaan dan Majikan/Tempat Kerja') tetapi contoh ini menunjukkan adanya penumpuan yang ketara pada satu lapisan pekerjaan sahaja. Data-data dari contoh yang lebih besar (Kampung Paya dan Kampung Padang) mendapati juga penumpuan pada satu kategori yang sama; 21% bekerja sebagai buruh (Jadual 3-6).

Sebagai perbincangan yang lebih umum pengkaji ingin menggunakan data-data dari kajian ini supaya dapat ditunjukkan kemungkinan adanya pencapaian yang berbeda-beda oleh mereka yang menganggotai berbagai-bagai kategori pekerjaan (yang lebih luas) di dalam usaha mengubah untung nasib mereka.

Katakanlah, kita membuat satu analisis yang hanya mereka yang berpendapatan rendah sahaja -- hasil dari pekerjaan yang rendah -- yang lebih besar kemungkinan mendiami di kawasan setinggan seumpama ini. Yang berpendapatan lebih tinggi kurang atau tidak akan berbuat demikian. Kajian ini jelas menunjukkan yang penduduk di kawasan setinggan ini, keseluruhannya mempunyai kedudukan yang rendah dari segi pekerjaan, ekonomi dan lain-lain. Kebanyakan dari mereka mempunyai bapa yang status sosio-ekonominya juga rendah. Dan hanya segelintir sahaja (4%) yang boleh disifatkan berasal lebih tinggi, iaitu dari lapisan-lapisan II dan III.

Jadi kurangnya anak-anak dari gulungan atasan, (atau menengah sekali pun) sekurang-kurangnya menunjukkan mereka juga berkedudukan baik dan bergaji tinggi, dan dengan itu mampu menduduki rumah-rumah lain. Tetapi sebaliknya pula, kerana tidak mampu maka ramai lah kedapatan gulungan yang berada di lapisan-lapisan pekerjaan yang bawah, seperti buruh. Mereka ini juga nampaknya berasal dari keluarga-keluarga yang sudah miskin atau berkedudukan sosio-ekonomi yang rendah.

Dengan yang demikian jelas di sini yang walaupun ada di antara anak-anak dari gulungan atasan atau menengah itu yang tidak semestinya juga berkedudukan baik, tetapi bilangan yang terlibat adalah jauh lebih kecil. Peluang-peluang bagi mencapai kedudukan yang lebih baik (yakni

mobiliti ke atas) banyak menguntungkan mereka. Atau jika ditinjau dari sudut yang lain pula, kita dapat mengatakan yang pencapaian mobiliti ke atas yang setingkat dua dari gulungan bawah itu hanya disamakan oleh mobiliti ke bawah segelintir anak-anak dari lapisan atas, mobiliti ke bawah yang melibatkan, misalnya, lima tingkat ke bawah bagi anak dari lapisan II (lihat Jadual 4-7). Iaitu pergerakan yang betul-betul ke bawah. Lazimnya mereka ini sama ada mencapai kedudukan yang lebih tinggi, atau pun jika mengalami mobiliti ke bawah satu atau dua tingkat bawah sahaja dari lapisan asal, di mana kedudukannya mungkin lebih tinggi dari mobiliti ke atas anak-anak petani setakat menjadi buruh sahaja.

Yakni dengan menggolongkan berbagai-bagai lapisan pekerjaan kepada tiga kategori yang lebih luas, 'tinggi', 'menengah', dan 'rendah', nampaknya peluang untuk menduduki lapisan yang tinggi itu adalah lebih baik bagi anak-anak yang sudah pun mempunyai bapa di peringkat itu, dari anak-anak mereka yang di lapisan-lapisan yang lebih bawah. Bahkan setengah-setengah kajian mendapati perbezaan peluang ini pun wujud di antara anak-anak pekerja mahir dengan yang tidak mahir. Fox dan Miller, misalnya, menunjukkan di Britain peluang anak-anak dari kelas menengah memasuki gulungan elita adalah hampir 3 kali lebih baik dari anak-anak pekerja mahir (19/7), 6 kali lebih baik dari anak-anak pekerja separa-mahir (19/3), dan 9 kali dari anak-anak pekerja tidak mahir (19/2)³.

Satu-satunya sebab mengapa terdapat perbezaan-perbezaan ini ialah hakikat bahawa setengah-setengah ciri keperibadian (personality traits) — semua yang berkaitan dengan dayatonega untuk maju — lebih besar kemung-

3 T. Fox dan S.M. Miller, 'Intra-Country Variations: Occupational Stratification and Mobility', dalam M.M. Tumin, (ed.), Readings on Social Stratification (New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1970), Jadual 7, m.s. 318.

kinannya dapat dipupuk atau dikembangkan melalui pola-pola sosialisasi yang lebih kerap kedapatan pada lapisan-lapisan atas (tinggi) dan menengah, daripada lapisan-lapisan yang lebih bawah⁴. Hal ini saja sudah memadai untuk menentukan peluang yang berbeda-beda dalam pencapaian pelajaran, terutama sekali pelajaran tinggi yang kini merupakan saluran penting untuk mobiliti pekerjaan ke atas. Bahkan bagi orang-orang Melayu, khususnya dari lapisan bawah, ini sejalah jalannya untuk naik ke atas⁵. Kondisi yang berbeda-beda ini dapat disifatkan sebagai satu fakta sosial⁶, dan bukan semata-mata persoalan kebolehan dan bakat seseorang individu sahaja. Peluang-peluang yang ada pada seseorang itu, bahkan kebolehan juga, sebahagiannya adalah ditentukan oleh kedudukannya dalam struktur masyarakat.

4 R. Bendix dan S.W. Lipset, Social Mobility in Industrial Society (Berkeley & Los Angeles: University of California Press, 1959).

5 Nordin Solat, 'Mobiliti Melayu melalui Pelajaran', Dewan Masyarakat, Jilid IX bil. 12, 15 Dis., 1971, m.s. 39.

6 Satu perbincangan mengenai fakta-fakta sosial sebagai satu fenomena terdapat pada buku E. Durkheim, The Rules of Sociological Method, diterjemah oleh Sarah A. Solovay dan John H. Mueller, dan disunting oleh George H.G. Catlin (New York: The Free Press, 1964), Bab I, terutama sekali m.s. 1-13.

Bab V

KESIMPULAN DAN NUSA DEPAN

Kajian ini, khususnya, cuba meninjau apakah perubahan-perubahan pekerjaan yang telah berlaku ke atas sahilangai penghijrah luar bandar yang sekarang ini menetap di salah satu kawasan setinggan Ibukota, dan selalut mana kedudukan pekerjaan baru mereka itu telah bertukar bertukar dengan kedudukan asal (kedudukan bapa). Dolah dikatakan yang kemudiannya mempunyai perantaraan pelajaran dan latihan yang kurang. Dengan itu walaupun di kalangan mereka mobiliti pekerjaan ke atas tinggi (mobiliti antara jenerasi), tetapi pencapaian sebenarnya kurang memuaskan. Dengan kata lain, data-data dari kajian ini menunjukkan yang berlaku lebih merupakan mobiliti tempat (dari luar bandar ke kawasan bandar) dan mobiliti pekerjaan (dari pekerjaan yang berlandaskan pertanian kepada yang bukan pertanian), dari minalnya, mobiliti sosial¹. Paling dekat kebanyakannya mungkin selalut mobiliti sosial mendatar sahaja, kerana kedudukan dan peranan baru ini lebih kurang sama sahaja dengan yang lama dari segi ekonomi, status atau kuasa.

¹ Mengikut definisi Sorokin, mobiliti sosial ialah '.....sebarang perubahan seorang individu, atau benda atau nilai sosial -- apa saja yang telah dicipta atau dipinda oleh aktiviti manusia -- dari satu kedudukan sosial kepada kedudukan sosial yang lain' P.A. Sorokin, 'Social Mobility,' dalam C.S. Heller (ed.), *Restructured Social Inequality* (New York: Macmillan Co., 1969), m.s. 377.

Sebenarnya mobiliti pekerjaan adalah satu cara melihat mobiliti sosial dari aspek 'pekerjaan'.

Alan sekitar, fisikal (seperti perumahan) dan juga sosial, telah didapati mempunyai hubungan yang rapat (tidak semestinya hubungan sebab-musabab) dengan, antara lain, gaya hidup, nilai-nilai dan keperibadian penduduk-penduduknya, dengan barangkali perumahan setinggan memberikan kesan buruk yang lebih². Oleh kerana kurang sekali bukti-bukti sempena ini bagi keadaan tempatan, kita hanya dapat menduga yang hubungan itu juga besar kemungkinannya wujud di sini, walaupun keadaan setinggan di negeri ini tidak seburuk seperti yang terdapat di beberapa buah negeri lain. Mungkin perbedaannya merupakan persoalan 'degree' sahaja. Jadi mendiami di kawasan-kawasan setinggan seperti ini, seolah-olah memburukkan lagi kesan yang kurang memuaskan hasil dari kedudukan sosial mereka itu.

Dalam hal ini perhatian wajar patut diberikan kepada anak penghijrah-penghijrah ini khususnya mereka yang dilahirkan di sini (urbanites). Setengah pendapat menyatakan bahawa berdasarkan kepada komuniti di mana seseorang itu dibesarkan (komuniti orientasi), penduduk asal bandar (urbanite) berada dalam keadaan yang lebih baik bagi mencapai kedudukan pekerjaan yang tinggi, dari seorang yang berasal dari luar bandar (penghijrah). Di antara penghijrah-penghijrah sendiri pun terdapat perbezaan peluang, mengikut besar kecilnya komuniti orientasi mereka itu. Iaitu ada putaran mobiliti; penghijrah-penghijrah berada di lapisan pekerjaan bawah, manakala penduduk-penduduk bandar naik menempuh kedudukan yang lebih tinggi³.

2 Antara yang terbaca dan didapati penting oleh pengkaji ialah buku-buku A.L. Schorr, Slums and Social Insecurity (London: Nelson & Sons, 1964), Bab I dan Lampiran 'A'; W. Michelson, Man and his Urban Environment: A Sociological Approach (London: Addison-Wesley, 1970), terutama sekali Bahagian II, m.s. 61-190.

3 S.M. Lipset, 'Social Mobility and Urbanization', dalam P.K. Hatt and A.J. Reiss, Jr. (eds.), Cities and Society (N. York: The Free Press, 1968), m.s. 458-466.

Tetapi pola mobiliti seperti ini telah didapati tidak berlaku di kalangan orang Melayu di Kuala Lumpur ini⁴. Kajian McGee seperti juga kajian ini, walaupun yang ini contohan dan kawasannya lebih kecil, telah mendapati, antara lain, kedudukan pekerjaan yang stabil ketika berada di bandar ini; mobiliti pekerjaan hanya berlaku semasa penghijrahan ke bandar.

Yang lebih penting bagi penduduk-penduduk Melayu yang sedang dikaji ini ialah hakikat bahawa jika ada kos-kos buruk dari alam sekitar hidup seperti kawasan setinggan ini, maka anak yang dilahirkan di sini (urbanite) serta dibesarkan dalam keadaan setinggan, mungkin juga tidak dapat mencapai kedudukan pekerjaan yang tinggi, walaupun si anak itu mematuhi syarat sebagai penduduk asal bandar dan mempunyai komuniti orientasi bandaran. Iaitu mungkin tidak ada perbezaan yang besar di antara pencapaian orang yang berhijrah dengan yang berasal dari bandar, seperti yang didapati dari kajian McGee itu⁵. Keadaan stabil ini nanti bukan sahaja terdapat antara generasi (iaitu antara responden dan bapanya), tetapi mungkin juga kepada diri anak (anak responden) itu sendiri.

Jadi dalam konteks inilah perhatian dan usaha yang bersungguh-sungguh patut diberikan terhadap masalah setinggan ini. Menang masalah dalam kerja-kerja pembersihan serta penempatan semula itu banyak⁶. Ia harus dihadapi dengan semangat yang bertimbangrasa dan berperikemanusiaan,

4 Kajian McGee, *op. cit.*, yang meliputi 5.3% penduduk Melayu di kawasan Metropolis Kuala Lumpur (bandar Kuala Lumpur dan Petaling Jaya) ketika itu, 1962-3.

5 McGee, *ibid.* Walau bagaimanapun beliau tidak memberikan keterangan lanjut mengenai kedudukan lapisan pekerjaan masing-masing bagi 'K.L. Born' yang stabil itu. Kedudukan stabil di lapisan atas adalah lebih baik dari kestabilan di bawah; dengan itu mobiliti mungkin tidak perlu lagi. Jadi membandingkan kos-kos stabil bagini sahaja di antara penduduk bandar dengan golongan yang mendatang adalah dirasakan kurang memuaskan.

6 Untuk panduan lihat Abdallah Farmagi, 'Some Problems of Relocation: The Squatter Settlement and the Central Area Case', *Berita Peranakan*, Vol. 1 No. 2, Ogos 1970, m.s. 31-34.

terutama sekali bila banyak di antara penduduknya telah bertahun-tahun di situ, seperti di Jalan Bangsar ini. Ianya menjadi lebih sulit lagi jika didapati bertentangan pula dengan tujuan-tujuan lain. Kawasan-kawasan setinggan Melayu di Ibukota ini, seperti tempat yang sedang dikaji, Kampung Kerinci, dan kampung-kampung setinggan di Kampung Pandan dan Kampung Detuk Keramat, sebenarnya memudahkan komasukan penghijrah-penghijrah baru Melayu ke bandar ini, menampung pekerja-pekerja Melayu yang berpendapatan rendah. Ini telah dilihat sebagai petanda yang sedikit sebanyak dapat membantu menbetulkan imbangan kaum penduduk Ibukota sebagai sebahagian dari usaha Kerajaan dalam penyusunan semula masyarakat seluruhnya.

Tetapi menghadapi masalah setinggan secara 'ad hoc'⁷ bukanlah disebabkan oleh faktor di atas, malahan diperkukuhkan lagi olehnya; kawasan-kawasan yang berkenaan itu sudah wujud lama sebelum hasrat penyusunan semula masyarakat dilahirkan dengan cara yang lebih konkrit melalui Rancangan Malaysia Kedua (1971-75) dan Dasar Ekonomi Baru. Pembersihan dan penempatan semula setinggan ada dijalankan oleh Dewan Bandaraya dan Kerajaan Negeri Selangor (melalui Pejabat Daerah) ketika-ketika tertentu saja, seperti dalam keadaan banjir (1970 dan 1971) dan tragedi 13 Mei (1969) di mana sebahagian besar dari penduduk setinggan yang kehilangan rumah ditempatkan di rumah-rumah pangsa, ataupun didirikan rumah-rumah sementara yang dikenali sebagai 'rumah panjang' kerana dibuat panjang untuk menempatkan beberapa keluarga⁸. Yang lain dibiar mencari tempat kediaman sendiri. Ataupun keperluan pembersihan (dan penempatan semula) timbul bila kawasan yang berkenaan itu

7 Mengikut Pejabat Daerah Kuala Lumpur, ada rancangan penempatan semula setinggan; penduduk yang terlibat dalam pembersihan satu-satu kawasan setinggan sehingga 3 batu dari pusat bandar akan diuntukan rumah pangsa, 3-6 batu, rumah harga murah, dan lebih dari 6 batu diberi tanah di pinggir-pinggir bandar. Dewan Bandaraya yang juga terlibat dalam hal ini mempunyai rancangan yang 'ad hoc' sahaja.

8 Di tepi Jalan Bangsar bertentangan dengan pejabat L.L.N. umpamanya terdapat dua blok rumah seperti ini, yang hingga sekarang masih lagi diduduki.

hendak diguna atau dimajukan. Satu contoh, kawasan Jalan Raja Bot sekarang ini di mana telah dirancaangkan sebagai tapak bangunan Dewan Bandaraya; dulunya adalah kawasan setingan.

Namun demikian pengkaji sendiri tidak meniadakan supaya penduduk kawasan yang dikaji itu dipindahkan, kerana mungkin banyak persoalan lain yang akan timbul. Kita lihat umpamanya, kebajikan mereka membayar sewa. Katakan mereka akan ditempatkan di rumah-rumah pangsa, dan 15% dari pendapatan bulanan diuntukkan bagi membayar sewa. Jadi satu-satu isi rumah mesti sekurang-kurangnya berpendapatan \$213.33 sebulan untuk memliani rumah pangsa satu bilik dengan sewa sebulan \$32.00⁹. Sebanyak 57% berpendapatan kurang dari jumlah ini, dan jika diuntukkan rumah pangsa terpaksa lah mengenyahkan lebih dari 15%. Jika anggaran kita setakat 15%, maka peratus-peratus ini sahaja yang boleh membuat pembayaran tersebut: 43% untuk satu bilik; 29% bagi dua bilik dengan sewa \$40.00; 16%, tiga bilik dengan sewa \$52.00; dan 8%, empat bilik dengan \$68.00 sewa. Ini pun perbelanjaan-perbelanjaan lain akibat pemindahan tidak dikira lagi. Namun demikian kesan-kesan yang lebih berlarutan (dan dengan itu lebih mustahak) adalah masalah-masalah sosial, seperti terjejasnya penghidupan sosial mereka jika terpisah dengan orang-orang tertentu, atau kemungkinan timbulnya rasa tidak puas hati kerana adanya gangguan dalam cara (atau gaya) hidup mereka sehari-hari.

Bagi kawasan yang dikaji — mungkin juga kawasan-kawasan lain yang sama — apa yang baik dan perlu dilakukan ialah mengubah susunan rumah-rumah agar menjadi lebih teratur lagi. Dari sini baru kawasan sekitarnya,

9 Kadar-kadar sewa ini dihitung panjang dari sewa onan kawasan perumahan rumah pangsa di Ibukota di bawah kololaan Dewan Bandaraya ketika ini.

Sumber: Cenderamata Pengangkutan Bandaraya Kuala Lumpur, terbitan Jawatankuasa Pusat Perayaan Pengangkutan Bandaraya Kuala Lumpur dengan kerjasama Jabatan Penerangan Malaysia, Kuala Lumpur, 1972, Lampiran 'B', m.s. 83.

seperti perit dan longkang, dapat diperbaiki. Rancangan ini haruslah dijalankan dengan tujuan akhir-akhirnya nanti keseluruhan kawasan itu dapat dibangunkan, atau mungkin diiktirafkan sebagai kawasan perumahan yang sah dengan aturan-aturan tertentu. Pada masa yang sama juga, segala tenaga dan usaha hendaklah ditumpukan bagi menegakkan, dengan tegas, wujudnya kawasan-kawasan setinggan baru. Jika tidak masalah setinggan ini bukan sahaja sukar dikurangkan, bahkan dengan perkembangan ekonomi yang dijangkakan pesat itu, ianya akan bertambah.

Deri 1957 hingga 1967 tenaga kerja pertanian (Melayu) berkurangan sebanyak 10%; antara sebabnya ialah penghijrahan ke bandar¹⁰. Kekurangan ini diimbangi oleh pertambahan di kebanyakan sektor bukan pertanian. Tetapi antara pertambahan ini, yang terbesar sekali bagi orang Melayu ialah pada kategori 'Craftsmen, Production Process Workers & Labourers n.e.c.', sepertimana pekerjaan kebanyakan penduduk setinggan ini. Matlamat penyusunan semula masyarakat Ibukota khususnya, dan negaraannya, tidak akan tercapai dengan mengubah kuantitinya sahaja, kerana dalam masyarakat 'plural'¹¹ Malaysia hari ini, pemisahan kaum bukan saja berlaku di antara kawasan, tetapi juga dalam struktur pekerjaan; bahkan struktur sosialnya sekali. Jadi usahanya hendaklah kedua-dua 'kuantiti' dan 'kualiti'. Yakni perubahannya mestilah secara mendatar dan juga menegak. Dan dalam mendapatkan 'kualiti' atau pergerakan yang menegak inilah penempatan dan perumahan pendatang-pendatang itu diberi perhatian yang sewajarnya.

10 Riaz Hassan, 'Some aspects of Occupational and Class Structure in West Malaysia', dalam Southeast Asian Journal of Social Science, Vol. 1, No. 1, 1973, m.s. 37.

11 Untuk mendapatkan penjelasan lanjut mengenai ciri-ciri 'masyarakat plural', sila lihat umpamanya J.S. Furnivall, Colonial Policy and Practice (New York University Press, 1956), m.s. 304-307; H. Freedman, 'The Growth of a Plural Society in Malaya', dalam Pacific Affairs, Vol. 33, 1960, m.s. 158-68.

Lampiran 'A'

Klasifikasi Pekerjaan yang digunakan dalam kajian ini.

STATUS ATASAN

- O^a - Elita
- I^a - Pengurusan, Pentadbiran dan Profesional - Status Tinggi
- II - Pengurusan, Pentadbiran dan Profesional - Status Rendah:
Penyunting Akhbar; Penerbit Rancangan (Radio dan TV).

STATUS PERTENGAHAN

- III - Perkeranian Tinggi, dll.: Kerani dan Pembantu Kerani; Penyonggara Setor; Pembantu Makmal; Instraktor; Pegawai Tentera; Peniaga (\$400/- sebulan).
 - IV - Pekerja-pekerja Mahir, dll.: Mekanik; Pencetak Filem; Tukang Gunting Rambut (kedai sendiri); Machine Operator dan Assistant Machine Operator; Pekedai (\$200/- sebulan).
 - V - Pekerja-pekerja Perkeranian - Gred-gred Rendah: Pencari Fail; Pelayan Pejabat; Pelayan Makmal; Juruteknik Rendah; Operator Talipon; Pembaca Meter; Guru Ugama; Attenden (rumah sakit); Warder; Mata-mata Simpanan/Khas dan Polis; Anggota-anggota Tentera biasa; Securicor dan Security Guard; Railway Guard.
- STATUS RENDAH
- VI - Pemandu-pemandu, dll.: Inspektor dan Kondakter Bas; Penjaga Setor dan Storeman; Watchman dan Jaga; Pengawas (Muzium Negara); Mendor;

^a Tidak ada orang bagi lapisan-lapisan ini. Dengan itu dimulai dengan lapisan pekerjaan II hinggalah X, yakni sembilan lapisan kesemuanya.

Berniaga kecil-kecilan (seperti menjual buah-buahan).

- VII -- Pekerja-pekerja kilang, dll.: Line Helper; Production Checker; Wireman; Linesman; Process Worker; Messenger Boy; Tukang Jahit Baja; Tukang Kebun; Tukang Kayu (buat rumah); Tukang Gunting (pekerja); Painter; Traffic Hand; Pekerja Cetak (tidak mahir).
- VIII -- Petani-petani pemilik tanah; Pekerja-pekerja kampung yang bertanah; Pekerja-pekerja Estet; Nelayan.
- IX -- Buruh-buruh bandar: Pekerja Kontrek (pembinaan); Buruh Kasar dan Kuli; Pekerja-pekerja di Gudang, Workshop Keretapi, Kantin (Naafi), Restoran, Workshop Kereta, Kedai Buku dan Syarikat Motokar (kerja-kerja kasar); Penarik Beca.
- X -- Pekerja-pekerja kampung (petani, penoreh getah, dll.) yang tidak memiliki tanah.

Professional

Small Business Owners and Managers

White Collar

Farm Owners/Managers

Unskilled Manual

Semi-skilled Manual

Farm Owners/Managers

Unskilled Manual

Source: 'Occupational Mobility of Urban Occupational Strata', oleh Richard Cantor, *American Sociological Review*, Vol. 19, No. 2, April 1954, m.s. 197 - 203.

Lampiran "B"

Dua contoh Klasifikasi yang ditolak.

'Professional or Managerial

Clerical and Sales

Skilled Blue Collar

Semi-skilled and Unskilled

Farm'

Sumber: 'Occupational Mobility of Spanish-American War Veterans and their sons', oleh J. Zelan dan A.H. Richardson, Sociology and Social Research, Vol. 52, 1967/68, m.s. 211 - 223.

'Large Business Owners and Managers

Professional

Small Business Owners and Managers

White Collar

Farm Owners/Managers

Skilled Manual

Semi-skilled Manual

Farm Tenant/Labourer

Unskilled Manual'

Sumber: 'Occupational Mobility of Urban Occupational Strata', oleh Richard Centers, American Sociological Review, Vol. 13, No: 2, April 1948, m.s. 197 - 203.

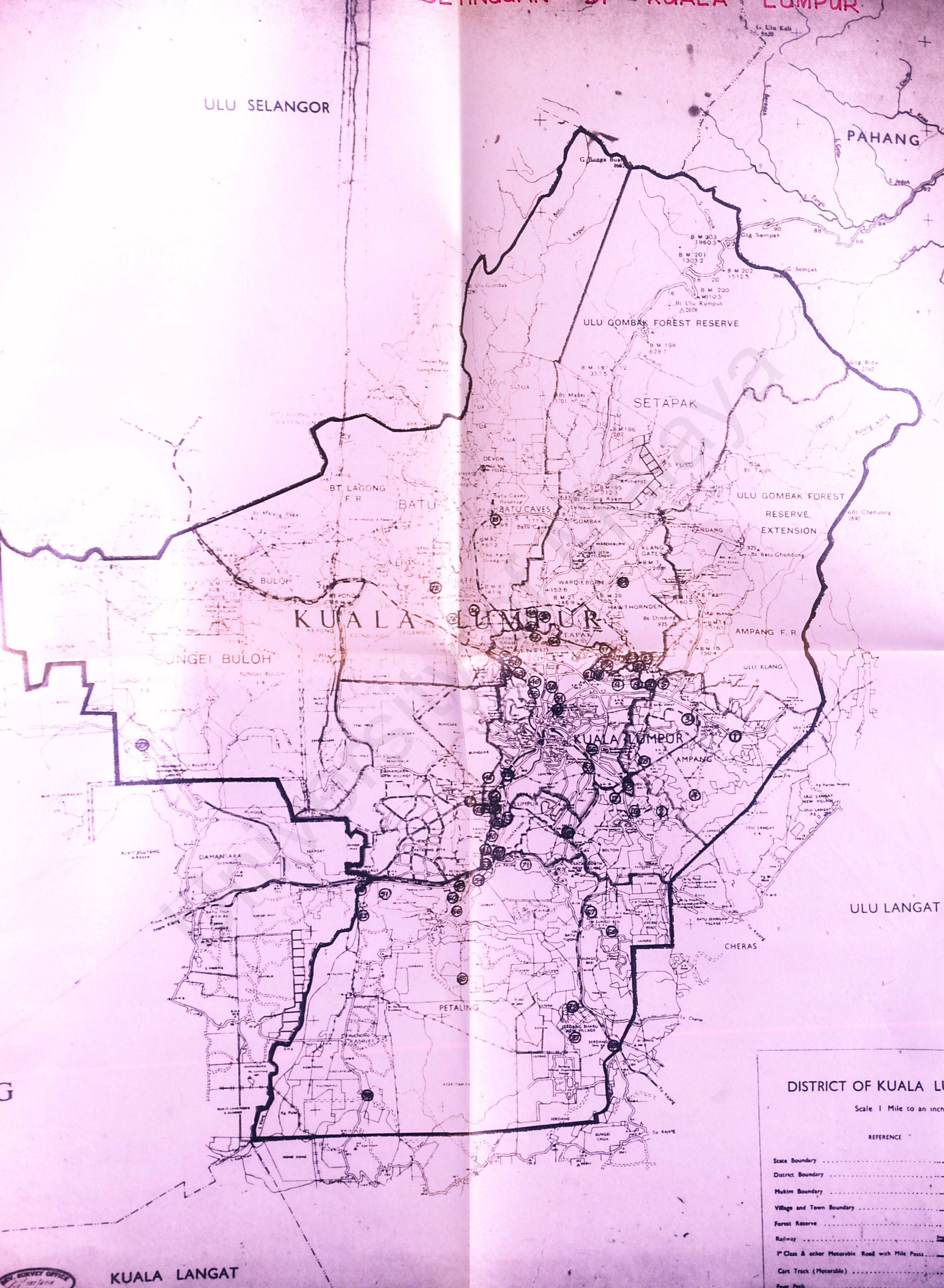
Lampiran 'C'

Peratus mereka yang tidak mahu menukar pekerjaan sekarang mengikut kriteria-kriteria tertentu^a.

Kriteria ^b		Peratus	Bilangan
1.	++++	77	(10)
2.	+++ -	80	(8)
3.	++ --	88	(7)
4.	++ - +	40	(4)
5.	+ -- +	38	(3)
6.	+ - + +	71	(10)
7.	+ -- + -	64	(7)
8.	+ -- --	43	(9)
9.	----	37	(20)
10.	--- +	48	(11)
11.	-- ++	81	(26)
12.	-- + -	77	(10)
13.	- + + -	83	(5)
14.	- + --	45	(5)
15.	- + - +	76	(19)
16.	- + + +	100	(21)

^a Kriteria-kriterianya ialah kekerapan menukar pekerjaan di masa lampau, gaji yang diterima sekarang, umur dan lama masa pekerjaan sekarang itu telah dilakukan.

^b Tanda '+' menunjukkan kekerapan menukar tinggi (2 kali dan lebih), gaji tinggi (\$200/- dan lebih), umur tinggi (35 tahun ke atas) dan sudah lama mengerjakan pekerjaan sekarang (6 tahun ke atas), mengikut aturan seperti ini dari kiri ke kanan. Yang '-' itu adalah sebaliknya (ukuran 'rendah').



ULU SELANGOR

PAHANG

ULU GOMBAK FOREST RESERVE

SETAPAK

ULU GOMBAK FOREST RESERVE
EXTENSION

KUALA LUMPUR

AMPANG F.R.

SUNGEI BULOH

ULU KLANG

KUALA LUMPUR

AMPANG

ULU LANGAT

CHERAS

PETALING

DISTRICT OF KUALA LUMPUR

Scale 1 Mile to an inch

REFERENCE

- State Boundary
- District Boundary
- Mukim Boundary
- Village and Town Boundary
- Forest Reserve
- Railway
- 1st Class & other Motorable Road with Mile Posts
- Cart Track (Motorable)
- Foot Path

KUALA LANGAT

Nama-nama Kawasan Yang Dididuliti
Setinggaan-setinggaan Di Dalam
Daerah Kuala Lumpur

Kawasan Hilir Ulu Klang dan Ampang

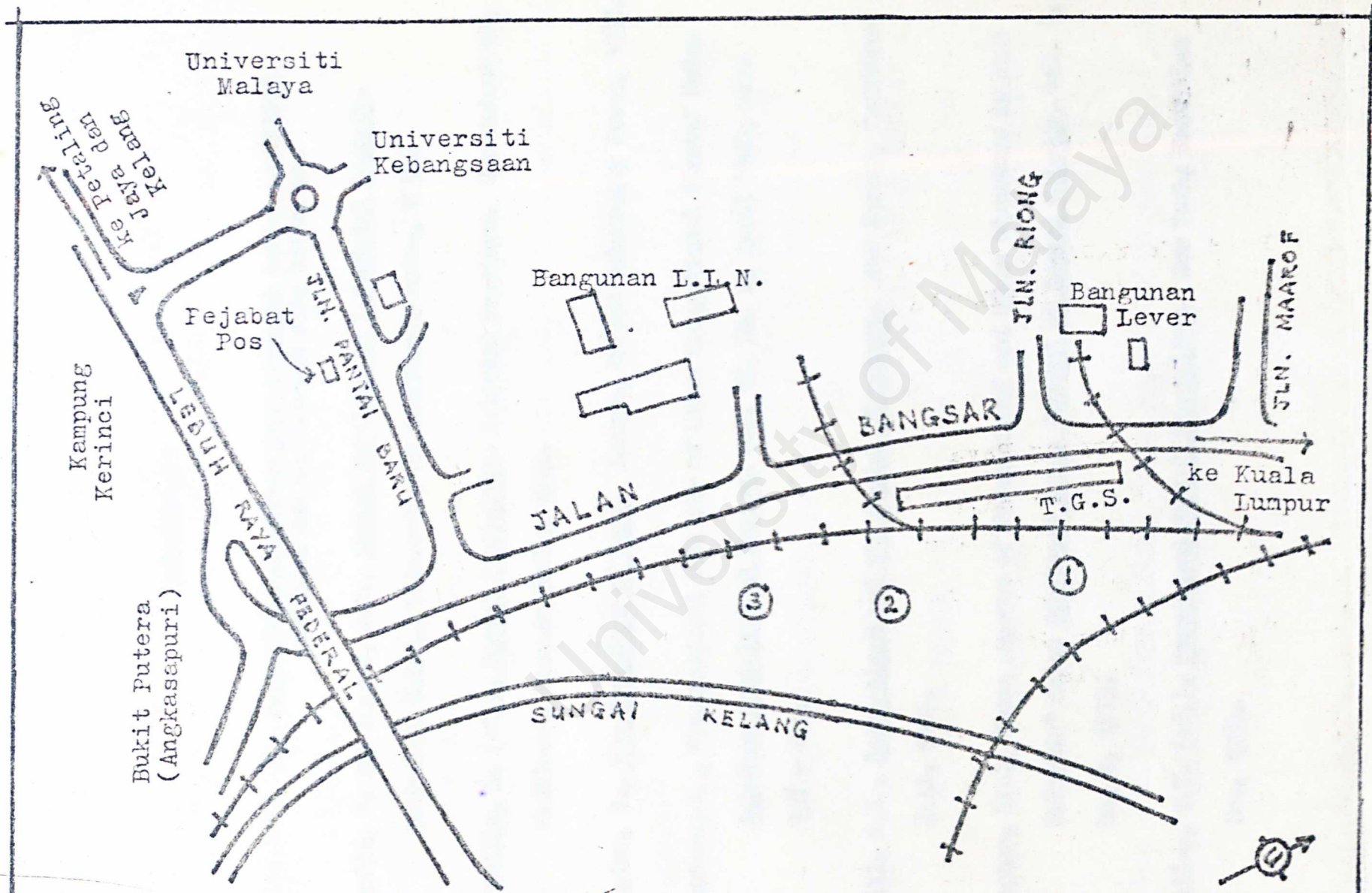
1. Ampang Batu 6 hingga Batu 7 Jalan Lembah Jaya
2. Ampang Batu 5 dan Kawasan Melayu sahaja
3. Ampang belakang railway station dan sekitarnya
4. Ampang New Village Kawasan China Dalam
5. Batu 4 Pasifik Tin
6. Batu 4 $\frac{1}{2}$ Jalan Ulu Klang dan Jalan Kolan Air
7. Batu 8 Jalan Ulu Klang dan Kampung Kemaseh
8. Kampung Berembang
9. Kampung Bumiputra dan sekitarnya
10. Jalan Damai
11. Demansara
12. Kampung Kerinchi Pantai
13. Kampung Padang
14. Kampung Haji Abdullah Hakim
15. Kampung Paya
16. Kampung Si Merah Padi
17. Kampung Konggo
18. Pudu Ulu Kuala Lumpur
19. Jalan Sungai Bosi - Salak South
20. Jalan Klang - 4 $\frac{1}{2}$ Batu
21. Kampung Datuk Keramat (MARA)
22. Kampung Kilat Dalam Kampung Datuk Keramat

23. Kampung Kinabalu Timur dan Barat
24. Kampung Detuk Keramat Esso, Tepi Sungai dan lain-lain
25. Kampung Penden Bahagian Melayu
26. Kampung Penden China dan India
27. Kampung Ulu Klang Baru Kawasan China dan sekitarnya
28. Kampung Sungai Kerayong
29. Jalan Eng Seng
30. Jalan Ampang
31. Jalan Chendana Sentul Pasar
32. Kampung Puah dan sekitar Pekan Setapak
33. Jalan Ipoh Batu 2 - Batu 4
34. Jalan Seavoy
35. Kampung Penden Luar
36. Jalan Pasar
37. Kampung Gurney
38. Kampung Limau (letaknya di Batu 4 - 4½ Jalan)
39. Pantai Lama
40. Pantai Dalam
41. Pantai Kerjasama
42. Jalan Bangsar - Jalan Maarof dan sekitarnya
43. Pantai Valley
44. Jalan Lapangan Terbang, Tentera Udara Di Raja
45. Jalan Tuanku Abdul Rahman (Barat)
46. Jalan Raja Laut
47. Kampung Puah Seberang (letaknya di antara Sentul Pasar dengan Kampung Puah Setapak)
48. Kampung Pasir Sentul (letaknya di antara Kampung Chubadak Hilir dan Ulu)

49. Kampung Sentosa Petaling
 50. Kampung Muniandy Petaling
 51. Kampung Jaya (MAHA)
 52. Kampung Medan Belakang MAHA
 53. Kampung Kelantan Petaling
 54. Kampung Pasir Lama Petaling
 55. Puchong Batu 14
 56. Batu 6 $\frac{1}{2}$ Puchong
 57. Jalan Sentul - Sentul Pasar
 58. Kampung Kasippilay
 59. Jalan Pudu
 60. Di sekitar Bukit Bintang
 61. Persiaran Gurney
 62. Jalan Kuching
 63. Jalan Maxwell
 64. Kampung Pasir Wardieburn (letaknya di Batu 4 - 4 $\frac{1}{2}$ Jalan Genting Kelang)
- Kelang Gate (di tepi Sungai Kelang berhampiran dengan Merdeka Studio)
65. Bukit Jalil
 66. Batu 8 $\frac{1}{2}$ Sungai Way
 67. Kampung Selamat Sungai Besi
 68. Sungai Besi dan Kawasan sekitarnya
 69. Serdang Lama
 70. Di Tepi Jalan ke Serdang Kolej
 71. Salak South dan sekitarnya
 72. Serdang Baru
 73. Kampung Batu Caves Selatan

- 74. Kampung Bangkung
- 75. Jinjang Selatan
- 76. Kampung Pasir Segambut
- 77. Subang New Village

University of Malaya



Peta II: KAWASAN KAJIAN
dan SEKITARNYA

- ① - Kampung Paya
- ② - Kampung Haji Abdullah Hukum
- ③ - Kampung Padang
- T.G.S. - Taman Ghazali Shafie

BIBLIOGRAFI

A. Penerbitan-penerbitan yang menampung tentang mobiliti pekerjaan dan aspek-aspek yang berkaitan.

Bandix, R. and Lipset, S.M., Social Mobility in Industrial Society.

Berkeley, Calif., University of California Press, 1959.

Beteillo, A. (ed.), Social Inequality: Selected Readings. Harmondsworth,

Middlesex, Penguin Books, 1969.

Caplow, T., The Sociology of Work. London, Oxford University Press, 1965.

Centers, R., 'Occupational Mobility of Urban Occupational Strata' dalam

American Sociological Review, vol. 13, No. 2, April 1948, m.s.

197 - 203.

Hall, R.H., Occupations and the Social Structure. New Jersey, Prentice-

Hall, 1969.

Hassen, Riaz, 'Some aspects of Occupational and Class Structure in West

Malaysia' dalam Southeast Asian Journal of Social Science, vol. 1,

No. 1, 1973.

Holler, C.H. (ed.), Structured Social Inequality. New York, Macmillan

Co., 1969.

- Husin Ali, Syed, Social Stratification in Kampung Bagan. Monograph
Malaysian Branch Royal Asiatic Society, Universiti Malaya, 1964.
- McGee, T.G., The Urbanization Process in the Third World: Explorations
in search of a Theory. London, C. Doll, 1967.
- Mokhsani, A.R., The Study of Social Stratification and Social Mobility
in Malaya. Tokyo, Centre for East Asia Cultural Studies, 1965.
- Tumin, M.M. (ed.), Readings on Social Stratification. New Jersey,
Prentice-Hall, Inc., 1970.
- B. Penerbitan-penerbitan yang berkaitan dengan
Urbanisasi (proses perbandaran) dan masalah
Setinggan.
- Abdullah Tarmugi, 'Some aspects of Relocation: the Squatter Settlement
and the Central Area Case' dalam Berita Peranchang, vol. 1,
No. 2, August 1970, m.s. 31-34.
- Hanzah Sendut, 'Patterns of Urbanisation in Malaya' dalam Journal of
Tropical Geography, vol. 16, 1965.
- Hart, Paul E. and Reiss Jr. A.J. (ed.), Cities and Society. New York,
The Free Press, 1968.
- McGee, T.G., The Malays in Kuala Lumpur City. (mikrofilen). Tesis Ph. D.,
Universiti Wellington, Victoria, 1968.

Michelson, W., Man and His Urban Environment: A Sociological Approach.
London, Addison-Wesley, 1970.

Schorr, A.L., Slums and Social Insecurity. London, Nelson & Sons, 1964.

Setinggalan-setinggalan di Kuala Lumpur', risalah terbitan Jabatan Penerangan
Malaysia.

C. Lain-lain penerbitan yang tersebut dalam kajian
ini.

Durkheim, E., The Rules of Sociological Method. (diterjemah oleh Sarah
A. Solovey dan J.H. Mueller, dan disunting oleh George E.C. Catlin.)
New York, The Free Press, 1964.

Freedman, H., 'The Growth of a Plural Society in Malaya' dalam Pacific
Affairs, vol. 33, 1960.

Furnivall, J.S., Colonial Policy and Practice. New York: University
Press, 1956.

Panton, W.P., 'Kuala Lumpur Flood' dalam Pozonohang (Journal of the
Royal Town Planning Institute Malaysia Branch), vol. 4, No. 1,
Sept. 1972.

Population Census of the Federation of Malaya, 1957. Department of
Statistics, Kuala Lumpur.

'Trajedi 13 Mei: satu lapuran', keluaran Majlis Gerakan Negara Malaysia,
Kuala Lumpur, Okt. 1969.

Handbook of Labour Statistics West Malaysia, 1969.

Banci Perumahan 1970, Malaysia Barat (Laporan Terakhir). Jabatan
Perancangan Malaysia, Kuala Lumpur, Mac 1973.

Rancangan Malaysia Kedua 1971 - 75.

Ringkasan Kiraan Luar, Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia 1970,
Kuala Lumpur, April 1971.

Penyiasatan Sampel Socio-ekonomi Isirumah Malaysia 1967-68, Okt. 1970.

Undang-undang Tanah Negara (Akta 56 tahun 1965). Jabatan Cetak Kerajaan,
1965.